

Художник

8
1967



Чемпион
юбилейного года-
ЯН КЛОВАН



И. КУЗЬКОВСКИЙ.

«В. И. ЛЕНИН И ПЕРВЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ
СОВЕТСКОЙ ЛАТВИИ П. И. СТУЧКА ЗА ШАХМАТНОЙ ДОСКОЙ».

Содержание

А. Петерсон. Чемпион юбилейного года — Ян Клован	2
Триумф советских шахматистов в Бевервийке	6
На волне спартакиады. Б. Зиле. С шестого на восьмое	9
Партии и фрагменты. Крогиус — Корчной. Примечания гроссмейстера Н. Крогиуса	10
Николаевский — Полугаевский. Примечания мастера Г. Гольдберга	12
Жабо — Лаэс. Примечания кандидата в мастера Ч. Лаэса	13
Три фрагмента из женской олимпиады. Примечания заслуженного тренера СССР А. Константинопольского	14
А. Гипслис. Лишняя пешка — это еще не победа	15
Теория дебютов. 34-й чемпионат СССР, Тбилиси	17
Клуб интересных встреч	20
Обзор соревнований. Г. Кузьмичев. Встреча юных	26
Зональные спартакиады РСФСР	27
Б. Баранов. Оружие не ржавеет	27
А. Ройзман. Чемпионат «Красного Знамени»	27
Я. Эстрин. Команда ЗИЛ — чемпион Москвы	28
В братских республиках	28
Вести из-за рубежа	29
Композиция. Задачи конкурса памяти К. Бетиньша	30
Обзор соревнований	31
Этюды	32
Конкурс «Как бы вы продолжали?»	IV обл.

В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ

- Этапы большого пути.
 - Окончание обзора чемпионата Латвийской ССР
 - Зональный турнир во Врнячка Бане
- и много других материалов.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы

ИЗДАНИЕ СОЮЗА СПОРТИВНЫХ
ОБЩЕСТВ И ОРГАНИЗАЦИЙ
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР

Редакционная коллегия:
М. Таль (главный редактор),
А. Гипслис (зам. главного редактора),
А. Домбровский (отв. секретарь),
Н. Журавлев, В. Канеп, А. Кобленц, А. Пакалн,
З. Солманис.

Адрес редакции: Рига, бульв. Падомью, 16. Телефоны: Б-24727 и Б-29019. Почтовый адрес: Рига-47, почтовый ящик 100.

Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках. Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

№ 8 (176)

Апрель 1967 года

Издатель: Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР. Отпечатано в типографии № 1 «Цинья» Управления полиграфической промышленности Комитета по печати Совета Министров Латвийской ССР, Рига, ул. Блаумана, 38/40. Заказ № 1950-п.

Бумага 60×90/16. 1+0,125 бум. листа. 2+0,25 печ. листа. 2+0,25 уч. печ. листа. Подписано к печати 12 апреля 1967 г. ЯТ 24539. Тираж 18000. Цена 20 коп.

Чемпион юбилейного года-яч КЛОВАН

Мастер А. Петерсон

24-й ЧЕМПИОНАТ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР

Хотя 24-й чемпионат Латвийской ССР на сей раз не был отборочным соревнованием, на недостаток остроты борьбы жаловаться не приходилось. Может быть, этому содействовало отсутствие восьмикратного чемпиона республики Айвара Гипслиса, так как теперь у группы ведущих мастеров увеличались шансы на медали чемпионата.

Все участники, собравшиеся на первый тур в Доме офицеров ПрибВО, немножко волновались, но больше всех — мастера Я. Клован и А. Витолиньш. И как тут не волноваться! Все пять их предыдущих партий прошли с преимуществом Клована. «Как долго это может продолжаться?» — с беспокойством думал опытный мастер. И тот же вопрос с надеждой задавал себе его молодой соперник.

А теперь проследим за поединком этих сильных мастеров.

Испанская партия Витолиньш — Клован

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C:c6. Этот ранний размен воскресил с большим для себя успехом на Гаванской олимпиаде Фишер. Затем этот вариант обрел популярность на 34-м чемпионате СССР в Тбилиси. 4. ... de 5. 0—0 f6 6. d4 Cg4 7. c3 Cd6. Как показали партии Фишер — Хименес и Фишер — Глигорич, Гавана 1966 год, после 7. ... ed 8. cd Fd7 9. h3 черные не получают равенства. 8. Kbd2 Ke7. В партии Бронштейн — Геллер, 34-й чемпионат СССР, Тбилиси, черные после 8. ... Fe7 9. a4 Kh6 10. a5 Kf7 11. Fc2 0—0 получили равную игру. Мастер Клован, присутствовавший на тбилисском чемпионате страны, вероятно, упустил эту партию из виду, и примененное им продолжение позво-

лило белым получить опасную инициативу.

9. Fb3! Fc8 10. de Ce6. На 10. ... fe очень неприятно 11. Kg5. 11. e4 fe 12. Fc3 Kg6 13. c5 Ce7 14. K:e5 Cf6 15. f4. После 15. Kdf3? Cg4! выигрыш пешки приводил к проигрышу фигуры. 15. ... C:e5 16. fe Fd7 17. Kf3. Теперь черные успевают сделать короткую рокировку, поэтому сильнее было 17. Kb3, и тогда на 17. ... 0—0—0 последовало бы 18. Cg5 Ldf8 19. Ka5 с неприятной угрозой 20. Fb4. 17. ... 0—0 18. h3 h6 19. Ce3 Lad8 20. Kd4 Kph7 21. Lad1!. Белые принуждают черных отыграть пешку e5, после

Чемпион Ян Клован и вице-чемпион Андрей Петерсон (сидит).



чего с большим эффектом в борьбу включается белый слон. 21. ... K:e5 22. K:e6 F:e6 23. L:d8 L:d8 24. Cd4 Le8 25. Lf5 Kg6 26. C:g7 F:e4 27. Lh5. Больше возможностей белые сохраняют после 27. Lf7, избегая размена ферзей. 27. ... Fe1+ 28. F:e1 L:e1+ 29. Kpf2 Lb1 30. C:h6 L:b2+ 31. Kpf3 L:a2 32. Ce3+ Kpg7 33. Cd4+ Kpf7 34. g4. В конце концов лишняя пешка уже у черных, но за ничью должны бороться только они, так как белые пешки первыми начинают марш в ферзи. К тому же слон белых активнее черного коня.

34. ... La4 35. Kpe3 Ke7 36. Ce5 Kpe6 37. Cb2 Kd5+ 38. Kpf3 Lb4. Ладье слона не поймать, поэтому лучше было сыграть 38. ... Lc4, уничтожая последнюю пешку белых на ферзевом фланге. 39. Lh6+ Kpf7 40. Ce5 a5. И здесь лучше было 40. ... Lc4. 41. g5. В этом положении партия была отложена. Домашний анализ показал, что шансы черных на спасение минимальны. 41. ... Ke7 42. Lf6+ Kpg8 43. g6 Lc4. Наконец-то! 44. Le6 K:g6 45. L:g6+ Kpf7 46. Lf6+ Kpe7 47. Lf4 L:c5 48. Kpe4 Lc1 49. Kpf5 b5 50. h4 a4. Кажется, последнюю возможность бороться за ничью оставляло 50. ... Lh1 51. Kpg5 Kpe6 51. h5 Lh1 52. Kpg5 a3 53. h6 a2 54. Lh4 Lg1+ 55. Kpf4 Lf1+ 56. Kpg3 Lei5 57. Cb2, и черные сдались.

«Лед тронулся!» — такой вывод после партии сделал Витолиньш. Но, успокоенный этой важной победой, уже в следующем туре он проиграл чемпиону Риги Юзефу Петкевичу.

И, в свою очередь, поражение Витолиньша заставило мобилизоваться Клована. В третьем туре он принудил капитулировать Петкевича.

Вот как это произошло.

Испанская партия Клован — Петкевич

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Lei1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Fc7 12. Kbd2 cd 13. cd Cb7 14. Kf1 Lac8 15. Cb1 Kc6 16. d5 Kb4 17. Ke3 a5 18. Kf5 Cd8 19. Fe2 g6 20. Kh6+ Kpg7 21. Kg4 Kg8 22. Ke3 f5. Белые кавалерийским маршрутом Ke3—f5—h6—g4—e3 спровоцировали черных на

активные действия в центре, надеясь оживить своих своеобразно расположенных слонов. Черные должны были тщательнее подготовить подрыв. 23. ef K:d5 24. K:d5 C:d5 25. fg hg 26. F:b5. Смелое решение. Бороться за преимущество можно было и путем 26. Ce4.



26. ... C:f3 27. gf L:f3. Здесь в распоряжении черных была любопытная жертва ферзя: 27. ... F:c1 28. L:c1 L:c1+ 29. Kpg2 Lf4, и черные после e5—e4 создают угрозы королю противника. В условиях надвигающегося цейтнота черные отказываются жертвовать ферзя, но теперь сильно активизируются слоны белых. 28. Ce4 L:h3 29. Ce3 Fe7. Угрозы белому королю нереальны, следовало играть 29. ... Lb8. 30. Lad1 Lh4 31. Cg2 Lcc4 32. Fa6 Ce7 33. Lc1 Lcg4 34. Kpf1 Ff7 35. Fc8 Lc4 36. b3 Ke7 37. Fd7 L:c1 38. L:c1 Cb8 39. Cg5 Kf5 40. F:f7 Kp:f7 41. C:h4 K:h4 42. Lc8 Ca7 43. Lc7+. Черные сдались.

Воспользовавшись кровопролитными схватками претендентов на звание чемпиона, вперед вырвался очень аг-

Владимир Кирпичников и Юзеф Петкевич у турнирной таблицы.



рессивно настроенный мастер В. Журавлев. Посмотрите, какой коварный удар он подготовил в следующей позиции.

Журавлев — Гутман



Белые сыграли 29. Kpg3!, и после 29. ... g5 30. Fg1! gf+ 31. Kph3 Cc8 32. Lb1 Ф:е5 33. Л:b7+! черные остановили часы, так как мат неизбежен.

Однако вскоре выяснилось, что за острым агрессивным стилем игры Журавлева кроется большой недостаток — слабая ориентировка в позиционной борьбе. Так, для победы в следующей партии белым не пришлось затратить особых усилий.

Каталонское начало
Петерсон — Журавлев

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. g3 Ce7 5. Cg2 0—0 6. 0—0 dc 7. Kbd2 c5. Заслуживало внимания 7. ... b5, защищая пешку c4. 8. K:c4 Kc6 9. dc C:c5 10. a3 Kg4. Неудачный «активный» ход, в сущности, — решающая ошибка черных. Следовало играть 10. ... a5, не допуская b2—b4 и стремясь к максимально быстрой мобилизации фигур ферзевого фланга. 11. Фс2! Kd4 12. K:d4 C:d4 13. h3 Ke5 14. Ld1 K:c4.



15. e3!. Разумеется, не 15. Ф:c4? из-за 15. ... C:f2+. Теперь белые получают пару сильных слонов и перевес в развитии, к тому же фигуры ферзевого фланга противника полностью связаны. Кажется, что для победы этого вполне достаточно. 15. ... Kb6 16. Л:d4 Фe7 17. Cd2 a5 18. Лc1 Лd8 19. Фd3 Л:d4 20. Ф:d4 Фd7. Сразу проигрывается пешка, но здесь черным уже трудно что-либо посоветовать... На 20. ... Лa6 последовало бы 21. Ф:b6! Л:b6 22. Л:c8+. 21. Ф:d7 K:d7 22. C:a5 Kf6 23. Cc3 Kd5 24. Cd4 h6. На 24. ... Cd7 могло последовать 25. e4 Kf6 26. Лc7 Cc6 27. C:f6 gf 28. e5. 25. e4 Ke7 26. Лc7 Kc6 27. Cc3 Kpf8 28. b4 e5 29. b5 Kd4 30. Cb4+ Kpg8 31. Cf1 b6 32. Cd6 Ce6 33. f4 ef 34. gf Лd8 35. Ce7 Лd7 36. Л:d7 C:d7 37. a4 Kf3+ 38. Kpf2 Kd2 39. Cd3 Kb3 40. Cd8 Kc5 41. Cc2 Ke6 42. C:b6 K:f4 43. Ce3 Ke6. Если 43. ... K:h3+, то 44. Kpg3. Черные еще продолжали сопротивление, надеясь на чудо, до 55-го хода. Когда же пешка белых была готова превратиться в ферзя, черные признали себя побежденными.

После этой победы в борьбу за призовое место включился и мастер А. Петерсон.

Пока мастера спорили за лавры лидеров, не менее упорную борьбу вели кандидаты.

Самыми удачливыми из них оказались Ю. Петкевич и В. Кирпичников. Небезошибочной, но содержательной и интересной была их встреча.

Ферзевый гамбит
Кирпичников — Петкевич

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. e3 c5 4. c4 e6 5. Kc3 Kc6 6. cd ed 7. Ce2 Cd6. Заслуживает внимания 8. ... cd 9. K:d4 Cc5 или 9. ... Cd6. 8. dc C:c5 9. 0—0 0—0 10. b3 Ле8 11. Cb2 Cf8 12. Kb5 Ke4 13. Kbd4 Cd7 14. Лc1 Лc8 15. K:c6. Этим разменом белые только укрепляют черную пешку и дают противнику возможность проявить активность на королевском фланге. Лучше было 15. a3 с последующим b4, Фb3 и Лfd1, создавая угрозы изолированной пешке d5. 15. ... bc 16. Фd4 Cg4 17. Фа4 Фd6 18. Kd4 Cd7 19. Фа6 Фg6 20. g3 Cd6. Черные угрожают после h7—h5—h4 расшатать позицию белого короля.

Однако лучше было немедленно сыграть 20. ... h5.



21. K:c6!. Кирпичников находит прекрасную возможность жертвой качества не только ликвидировать угрозы своему королю, но даже перехватить инициативу. 21. ... Kc5 22. Л:c5 C:c5 23. Ke5 Фc2. Не годится 23. ... Ф:e6 24. C:a6 Лc7 25. K:d7 Л:d7 26. Cb5. 24. K:d7 Ф:b2 25. K:c5 Л:c5 26. Ф:a7 Лc2 27. Cf3 Лd2 28. Фd7 Фe5 29. Лc1. Возникшую позицию можно считать примерно равной. Но на расчет возможных вариантов партнеры затратили много времени, и цейтнот, как это часто бывает, в дальнейшем искажает нормальное течение этой партии. Точнее было бы 29. Лd1. 29. ... g6 30. Лc7 Лf8 31. Лc1. Угрожало 31. ... Фа1+ 32. Kpg2 Фb2. 31. ... Фf6 32. Лd1 Лd8? 33. Фc7?. После 33. Ф:d8+ Ф:d8 34. Л:d2 позиция черных была бы безнадёжной. 33. ... Л:a2 34. b4 Лb2 35. Лd4 Лf8 36. Kpg2 h5 37. Фc5 Лb8 38. Ф:d5? Лb8 39. Л:b4 Л:b4, и белые не успели сделать свой контрольный ход, так как вмешался судья и зафиксировал падение флага.

Чрезмерная нервозность закрыла Петкевичу путь к победе в следующей встрече.

Сицилианская защита
Петкевич — Лоцов

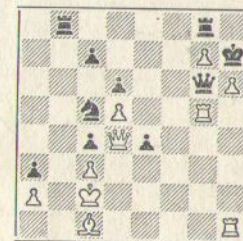
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 e6 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 Ce7 8. Фe2 a6 9. 0—0—0 Фc7 10. Cb3 0—0 11. g4 K:d4 12. Л:d4 b5. Возможно, что лучше было 12. ... e5 13. Лc4 Фd8 14. g5 Kd7 15. Kd5 C:g5. 13. Лg1 e5. Теперь этот ход не так хорош. Заслуживало внимания немедленное 13. ... Kd7. 14. g5! ed 15. gf C:f6 16. Kd5 Фd8 17. Ch6 g6 18. Фf3 Cg7 19. Cg5 Фd7 20. Лg3 Cb7.



У черных лишнее качество и пешка, но они бессильны отразить атаку белых, и спасти их может только чудо. 21. Kf6+ C:f6 22. Ф:f6. После 22. C:f6 d5 23. Фh5 Фe6 24. e5 черные должны были бы сдаться. Как признался Петкевич, в этой позиции под впечатлением близкой победы, он уже не мог как следует рассчитать варианты и только ждал, что противник сейчас сдастся. Но вот, к чему это привело. 22. ... Фd8 23. Ф:d4 «И пешка придется», — решили белые и опять упустили возможность быстрой победы путем 23. Фf4. 23. ... Фe8 24. f3 Фe5 24. Фd2 Лac8. Черные успели защититься. 26. Cf4 Фf6 27. Cg5 Фe5 28. Ce3 d5 29. Cd4 Фd6 30. Фh6 f6 31. f4 Фb4. Чудо произошло, и уже белые должны искать спасения. 32. Л:g6+ hg 33. Ф:g6+ Kph8 34. Фh6+ Kpg8 35. C:d5+ C:d5 36. Фg6+ Kph8 37. Фh6+ Kpg8 38. Фg6+. Ничья.

Партия двух кандидатов в сборную команду ЛУСР А. Суслова и В. Кирпичникова закончилась победой последнего.

Суслов — Кирпичников



В предыдущей борьбе белые не использовали своих возможностей в атаке на черного короля, позволив ему спрятаться за белыми пешками. Ин-



Не кажется ли вам, что эстонский мастер Этрук (справа) играл партию против Витолиньша левой рукой? ..

43. Лг4 Ле8 44. g8Ф+ Л:g8 45. Лf7+ Крh8 46. Сg5 Л:g5! 47. Лf8+ Крh7 48. Л:g5 f1Ф+! 49. Л:f1 Ла1+ 50. Кре2 Л:f1, и белые сдались, так как после 51. Кр:f1 а2 противник ставит нового ферзя.

Первая половина турнира — семь туров — разделила участников на две группы. В первой были мастера Клован — 5,5 очка. Петерсон и Журавлев — по 5. Бйм и Витолиньш — по 4,5. Этрук — 4, Кириллов — 3,5. Здесь были и два кандидата в мастера: Петкевич (4 очка) и Кирпичников (3,5 очка).

Во второй группе оказался мастер Милейка (1,5 очка) и кандидаты в мастера Суслов (3), Лоцов (2,5), Гутман (2), Даудзвардис (0,5 очка).

Как видно, превосходство мастеров над кандидатами в первой половине турнира проявилось весьма ярко.

(Окончание следует)

Триумф советских шахматистов в Бевервийке

«РУССКИЕ СГОВОРИЛИСЬ
ЗАНЯТЬ ПЕРВЫЕ ДВА МЕСТА...»

29-й шахматный фестиваль в Бевервийке еще только набирал темпы, когда в голландских газетах появились любопытные заголовки. «Русские сговорились занять первые два места...» — гласил один из них, красноречиво свидетельствующий о положении дел в главном турнире фестиваля. В числе 10 гроссмейстеров, 4 международных и 2 национальных мастеров было немало шахматистов со всемирно известными именами.

Турнир начался без разведки, с бою, с сенсации. За рубежом мало кому известный советский мастер из Тирасполя Анатолий Лутиков выиграл у Бента Ларсена. «Гром среди ясного неба» — писала зарубежная печать. Гром гремел еще три тура кряду: 4 очка из 4 возможных — вот результат Лутикова на старте соревнования и, хотя в последующих 11 турах он набрал 6,5 очка, все же в итоге Лути-

ков показал отличный результат и занял почетное второе место. Мастер Анатолий Лутиков в Бевервийке перевыполнил норму международного гроссмейстера, но правила ФИДЕ, к сожалению, не позволяют «перепрыгивать» через классификационные ступени, и Лутикову присвоят лишь титул международного мастера.

Первое место завоевал гроссмейстер Борис Спасский. Это был его очередной успех. Ни Спасский, ни Лутиков в Бевервийке не потерпели ни одного поражения и все время были лидерами турнира. Третьего призера — югославского гроссмейстера Чирча Спасский обошел на 2, а Лутиков — на 1,5 очка.

Замечательное достижение советского дуэта!

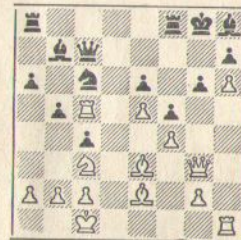
Неожиданностью явилось «только» четвертое место Бента Ларсена. Нидатчанин играл на сей раз слишком

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	P.	V.
1. Спасский	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	11	1.
2. Лутиков	1/2	●	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	10,5	2.
3. Чирч	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	9	3.
4. Ларсен	0	0	1/2	●	1/2	1	1	1	1	0	1	0	1	1/2	1	0	8,5	4.
5. Дарга	0	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	8	5.
6. Глигорич	1/2	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	7,5	6.—9.
7. Сабо	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1	0	0	1	0	1/2	1	1	7,5	6.—9.
8. Ван Геет	1/2	0	1	0	0	0	1/2	●	0	1	1	1	1	1/2	0	1	7,5	6.—9.
9. Куйперс	0	0	0	0	1/2	1	0	1	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	7,5	6.—9.
10. Кавалек	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1/2	●	0	1/2	1/2	1	0	1/2	7	10.—12.
11. Доннер	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	●	1/2	1/2	0	1/2	1	7	10.—12.
12. Помар	0	1/2	1/2	1	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1	7	10.—12.
13. Робач	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	6	13.—14.
14. Гицеску	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	6	13.—14.
15. Лангевег	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1	0	1	1/2	0	1/2	1/2	●	0	5	15.—16.
16. Рее	0	1/2	0	1	0	1	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	●	5	15.—16.

рискованно. Пять нулей в пятнадцати партиях красноречиво говорят сами за себя.

Более полное впечатление о борьбе в главном турнире Бевервийского фестиваля дает таблица.

Сицилианская защита
Лутиков — Ларсен



1. e4 c5 2. Kf3 g6 3. d4 Cg7 4. dc Fа5+ 5. Kc3 Kf6. Примененная Ларсеном система создает для черных немало трудностей. Возможно было и 5. ... С:с3+ 6. bc Ф:с3+, и теперь как 7. Cd2, так и 7. Fd2 (7. ... Ф:а1 8. с3) дает белым приятную игру. 6. Kd2! Сильнейшее продолжение. Теперь угрожает 7. Kb3, поэтому черные должны немедленно брать на с5. Слабее шаблонное 6. Cd3. 6. ... Ф:с5 7. Kc4 0—0. У черных уже трудности. Если, например, 7. ... d6, то 8. Ce3 Fc6 9. e5. 8. e5 Kg4. Силы белых расположены очень активно, и в позиционном отношении у черных дела уже плохи. Поэтому Ларсен отказывается от малопривлекательного 8. ... Ke8 и надеется в сложной тактической борьбе запутать противника. 9. Ф:g4 d5 10. Ce3 Fb4 11. Fh4 dc 12. 0—0—0 Kc6 Нельзя 12. ... С:е5 из-за 13. а3 Фа5 14. Лd5 Fc7 15. Kb5. 13. Лd5 e6. Грозило пленение черного ферзя. 14. Лс5 f5 15. f4 Fb6 16. Fg3 а6 17. h4 Fc7 18. h5 b5 19. Ce2 Cb7 20. h6 Ch8.

Положение черных безнадежно. Белые отлично использовали неудачное маневрирование черного ферзя и организуют атаку, не оставляя партнеру никаких контршансов. 21. Cf3 Лfd8 22. Fh3 Fd7 23. Лd1 Fе8 24. g4 b4 25. Ke2 Л:d1+ 26. Кр:d1 Лd8+ 27. Кре1 b3 28. ab cb 29. gf ef 30. Fg2 K:e5. Ларсен еще надеется спастись. Если теперь 31. С:b7, то 31. ... Kd3+ дает черным небольшие шансы. Но ... 31. fe Cf3 32. Ф:f3 C:e5 33. Cg5!, и черные сдались. Грозит 34. Ф:b3+, а если 33. ... Лb8, то 34. Fd5+.

Защита Бенони
Спасский — Гицеску

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e5 4. Kc3 d6 5. e4 Ce7 6. Kf3 0—0 7. Cd3 Kbd7 8. Fe2 Ke8 9. g4! Черные не совсем точно разыгрывают эту систему защиты: забаррикадировав конем слона с8 и вдобавок сыграв Ke8, они дают возможность белым без помех провести



Алла Кушнир, Анатолий Лутиков и Борис Спасский успешно выступили на Беверийском шахматном фестивале.

агрессивный ход 9. g4. Спасский немедленно использует такую любезность партнера. Ke8 лучше было играть на 7-м ходу. 9. ... g6 10. Ch6 Kg7 11. 0—0—0 Kf6 12. h3 a6 13. Jldg1 Cd7 14. Kd2. У белых все готово для пешечного наступления на королевском фланге. 14. ... Kph8 15. h4 Kg8 16. Ce3 h5 17. g5. Если 17. hg, то 17. ... K:h5, и черные могут защищаться. Теперь грозит f2—f4 с дальнейшим f4—f5. Черные не находят ничего лучшего, как самим провести ход f7—f5. 17. ... Ce8. Чтобы защитить пешку g6. 18. f4 f5 19. gf K:f6 20. fe de 21. Kf3 Kg4. Как защитить пешку e5? Если 21. ... Kd7, то неприятно 22. Kg5, а если 21. ... Cd6, то 22. Jlg5. Теперь следует жертва качества, и белые получают две связанные проходные пешки в центре. 22. Jlg4! hg 23. K:e5 Kh5 24. K:g4. Белые игнорируют угрозу противника еще раз выиграть качество, полагаясь на силу своих пешек в центре и слабость королевского фланга черных. 24. ... Kg3 25. Фг2 K:h1.



26. e5 Jlf7 27. Ф:h1 Jlh7 28. e6 Cg5 29. Фе4 C:e3+ 30. Ф:e3 Фе7 31. Ке4 J:h4 32. Кеf6 Фс7. Угрожало 33. Фе5, но позицию черных все равно уже не спасти. 33. Ce4 Фа5 34. Фg3 g5. Затянуть сопротивление можно было посредством 34. ... J:g4 35. Ф:g4 Фd8. Теперь черные проигрывают немедленно. 35. K:e8 Jl:e8 36. Фе5+, и черные сдались.

В заключение приводим одну из партий третьего призера югославского гроссмейстера Чирича.

Сицилианская защита Чирич — Лангеве

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g4 a6 7. g5 Kfd7 8. Cg2 b5 9. f4 Cb7 10. f5 e5 11. Kb3 Kc6 12. Ce3 Ka5 13. K:a5 Ф:a5 14. 0—0 Kb6 15. Фf3 b4 16. Kd5 K:d5 17. ed Ce7 18. a3 Jlc8 19. ab Ф:b4 20. c3 Фh4 21. Фg3 Ф:g3 22. hg f6 23. gf gf 24. Jla4 Cd8 25. Jlb4 Jc7 26. Kpf2 a5 27. Jlb6 Jld7 28. Jlb3 Jlg8 29. Cf3 Ca6 30. Jlg1 Jlb7 31. Jl:b7 C:b7 32. c4 Jlg7 33. Ch5+ Kpe7 34. Jla1 Ca6 35. Ce2 Cc8 36. b4 ab 37. Jla7+ Cd7. 38. c5 dc 39. C:c5+, и черные сдались.

Очень сильным был состав главного женского турнира Беверийского фестиваля! Достаточно назвать таких шахматисток как международные мастера Николау (Румыния), К. Иованович (Югославия), Эретова (Чехословакия), Каракашне (Венгрия), Хемскерк и Врекен (обе Голландия). В этом турнире удача также сопутствовала советской шахматистке — 1-е место с замечательным результатом (9,5 очка из 11 возможных) заняла международный мастер Алла Кушнир. На втором месте была Николау — 8 очков, на третьем Каракашне — 7,5 очка.

Итоги 29-го шахматного фестиваля в Беверийке лишний раз подтвердили превосходство советской шахматной школы.

На Волне спартакиады

С ШЕСТОГО НА ВОСЬМОЕ

Спартакиада народов СССР это как бы широкоформатный экран, на котором шахматная жизнь любой республики проецируется гораздо ярче и разносторонне, чем на обычном. И сценарий — в данном случае положение о соревнованиях — не предусматривает отдельных выдающихся героев, за звучными титулами которых может «примазаться» к победе шахматная посредственность. Здесь всем десяти отведена одинаковая роль в завоевании командного успеха. Победа за первой доской весит ровно столько же, сколько очко, добытое за десятой. Все это лишний раз наглядно проявилось в полуфинале III спартакиады. Сборная Москвы, в которой за первыми досками выступали чемпион мира Петросян, два экс-чемпиона мира Ботвинник и Смыслов, такие известные гроссмейстеры как Бронштейн, Авербах и Васюков добились результата, который на обычном экране выразили бы цифры 5:1.

Но... за остальными четырьмя досками москвичи проиграли всухую, и общий счет с Грузией стал 5:5.

Это уже была сенсация. Грузины подали реальную заявку на участие в I финальной группе. (Главным кандидатом в финал, конечно, была команда Москвы.) Вопрос о второй путевке должен был решиться в матче Грузия — Латвия. 5 очков, добытых во встрече с фаворитом, увеличили шансы грузинских шахматистов.

Итак, Грузия — Латвия. Вспомним, что на II спартакиаде грузины разгромили нашу команду с разницей в 4 очка. На сей раз реванш был взят. Правда, минимальный 5,5:4,5. Таль победил Гургенидзе, Петерсон — Калатозишвили, Рожлапа — Чайковскую, Эргле — Александршю, Клован проиграл Шишову, Васкан — Джинджахашвили, Лауберте — Гаприндашвили. Вничью сыграли Гипслис с Буслаевым, Зильбер с Ломая, Клявинш с Чиковани.

Радости от реванша было мало.

Этот матч был последним в полуфинале, и перевеса в одно очко явно не хватило, чтобы опередить команду Грузии. Грузины перед этим туром с рекордным счетом — 10:0 разгромили сборную Таджикистана. Шахматисты Таджикистана даже в матче с Москвой набрали 2 очка, а с нами — 3,5.

Кстати, представители Грузии повторили то, что 4 года назад сделали наши шахматисты. Они единственные свели вничью встречу с очень сильной сборной Москвы. На спартакиаде не было еще случая, чтобы кто-нибудь добивался ничьей против москвичей.

Напомним, что чемпионом III спартакиады стал коллектив шахматистов РСФСР, потерпевший поражение от Москвы со счетом 3:7 (!). Разница очков, отделявшая в итоге РСФСР от Москвы, была минимальной — 0,5 очка. Заметим еще, что на этой спартакиаде представители Латвии в матче с москвичами набрали лишь 2,5 очка (5 ничьих), причем 1,5 очка дали женщины.

До поездки на спартакиаду перед нашей командой была поставлена задача — удержаться на позициях 1959 года. Она не была выполнена. Пришлось бороться за 7-е место. На тех же рубежах решили утвердиться и эстонцы, в 1959 году победившие во II финальной группе и завоевавшие 7 место в общем зачете. Решающий матч состоялся в последнем туре. Латвийские шахматисты одержали победы только в двух встречах: Клован против Хеузера, и Зильбер против Этрука. Еще два очка по половинкам были набраны в следующих партиях: Таль — Керес, Гипслис — Ней, Петерсон — Луйк, Эргле — Холланд.

Выиграв в этом матче со счетом 6:4, эстонцы набрали 30 очков и завоевали седьмое место. Наша команда набрала 29 очков и осталась на восьмом месте.

Такой результат не мог порадовать. Важным минусом в команде Латвии было отсутствие чемпионки республики Нахимовской. Вместо нее выступала опытная Лауберте. К сожалению,

нию, она дважды не использовала лучшей позиции — против Затуловской и Роотаре, и вдобавок ошиблась в цейтноте.

Хорошо выступили Рожлапа и Эргле. Своим результатом могли быть довольны Таль, Гипслис, Клован, Зильбер, а также Клявиньш и Васкан. Однако наибольшую неожиданность, при этом приятную, преподнес Петерсон. На спартакиаде 1959 года он принес команде лишь 1 очко из шести возможных. И вот четыре года спустя Андрей полностью реабилитировал себя. За пятой доской он набрал наибольшее количество очков — 7,5 из 9!

Вот результаты команды Латвии. В полуфинале: против Таджикистана 6,5:3,5, Молдавии 6:4, Москвы 2,5:7,5, Киргизии 9:1, Грузии 5,5:4,5; в финале: против Армении 6,5:3,5, Узбекистана 6,5:3,5, Азербайджана 6:4, Эстонии 4:6.

А вот результаты наших шахматистов на II и III спартакиадах:

	1959 г. (из 8)	1963 г. (из 9)	Ито- го
Таль	2,5	6	8,5
Гипслис	5,5	5	10,5
Клявиньш	3,5	4,5	8
Клован	6,5	5	11,5
Петерсон	1 (из 6)	7,5	8,5
Луцкан	4,5	—	4,5
Кобленц	1 (из 2)	—	1
Зильбер	—	6	6
Васкан	—	4,5	4,5
Нахимовская	4	—	4
Лауберте	4,5	6	9
Рожлапа	3	6	9
Эргле	—	5,5	5,5

IV спартакиада народов СССР не за горами. Осталось несколько месяцев. Для участников сборной начался самый ответственный период подготовки. Пусть он проходит под девизом: трудно в учении — легко в бою.

Б. Зиле

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Отдел ведет заслуженный тренер СССР А. Кобленц

Искусство контратаки

Моя первая встреча с В. Корчным состоялась в юношеском первенстве СССР 1946 года. За прошедшие двадцать лет мы сыграли немало партий. Из опыта предыдущих шахматных сражений у меня создалось впечатление, что ленинградский гроссмейстер особенно силен в использовании пусть и незначительных, но постоянных, статичных позиционных слабостей противника и в контратаке. Естественно, что и в настоящей партии я старался не дать сопернику ни того, ни другого. Как увидит читатель, первую задачу мне удалось выполнить, но вторую... увы! В руках изобретательного В. Корчного мощная контригра возникла, казалось бы, «на ровном месте».

Ферзевый гамбит КРОГИУС — КОРЧНОЙ

34-й чемпионат СССР,
Тбилиси

1. d2—d4 Кг8—f6
2. c2—c4 e7—e6

3. Кг1—f3 d7—d5
4. Кb1—c3 c7—c5
5. c4:d5 Кf6:d5
6. e2—e3 ...

В нашей встрече на 32-м чемпионате СССР

(Киев, 1964—65 гг.) было 6. g3 cd 7. K:d5 ed!? На этот раз я решил бороться за дебютное преимущество в другом варианте. Кстати, после партии В. Корчной сказал, что он был хорошо подготовлен к 6. g3.

6. ... Кb8—c6
7. Cf1—d3 c5:d4
8. e3:d4 Cf8—e7
9. 0—0 0—0
10. Lf1—e1 Фd8—a5!?

Вот это уже нечто новое. Обычно черные избирали здесь 10. ... Ксb4, 10. ... Кf6 или даже 10. ... Cf6. Ходом в партии черные стремятся быстрее перевести ладью на d8, которая отсюда усилит давление на изолированную пешку d4.

11. Cc1—d2 Лf8—d8
12. Кf3—e5! ...

По-видимому, лучшее возражение на центральную стратегию черных — подготовка к фланговой атаке. Теперь грозит 13. C:h7+ Кр:h7 14. Фh5+ с разгромом. Поскольку 12. ... К:e5 ведет к инициативной игре противника после 13. Л:e5, ответ черных вынужден.

12. ... Кd5—f6
13. Кc3—e4 ...

К интересным осложнениям вело 13. d5 Кb4 14. Ke4 Л:d5 15. К:f6+ C:f6 16. C:h7+ Крf8. Но во время обдумывания более заманчивым мне показался путь, избранный в партии.

13. ... Фа5—c7
14. Ла1—c1 ...

Не проходило 14. Cf4 ввиду 14. ... Л:d4 15. Kg6 e5! Чересчур азартным было бы также 14. Kg5 из-за простого 14. ... К:e5, и после 15. de висит слон на d3.

14. ... Лd8:d4

Это фактически вынужденная мера, так как проигрывает, например, 14. ... Cd7 ввиду 15. К:f6+ и 16. C:h7+.

15. Ke5:c6 b7:c6
16. Cd2—c3 Лd4—d5
17. Ke4:f6+ Ce7:f6
18. Cc3:f6 g7:f6

Вот позиция, ради которой я пожертвовал пешку. Компенсация налично — разорванный королевский фланг противника; к тому же черные отстали в развитии. Но ... все это общие соображения. Как же вести наступление? На 19. Фf3 хорошо 19. ... f5, и ничего реального не видно. Вообще ход f6—f5 — важное звено в плане защиты черных. Именно поэтому был сделан шах ферзем.

19. Фd1—g4+ Лd5—g5
Теперь на 19. ... Крf8 последовало бы 20. Фh3, и слон попадает на e4, так как плохо 20. ... f5 из-за 21. Cc4 Лd4 22. Ф:h7.
20. Фg4—h4 h7—h5
21. f2—f4 ...



Логичное продолжение атаки. Однако В. Корчному удалось построить контригру, казалось бы, на пустяке — на слабости пункта g2. И эта «мелочь» в дальнейшем оказывается весьма существенной.

21. ... Лg5—g7!

Только так. Хуже 21. ... Лg4 22. Ф:f6 Ф:f4 23. Фd8+ Крg7 24. Лc4 Фg5 25. Л:g4 Ф:g4 26. Лf1!, с выигрывающей атакой.
22. Фh4:f6 Фc7—b6+
23. Крg1—h1 Cc8—b7
24. Cd3—e4 ...

Как белые ни старались, Корчному удалось получить серьезную контратаку. Так на 24. Ле5 следует 24. ... Ф:b2. В случае 24. f5 возможно 24. ... ef 25. Ф:f5 c5 26. Ce4 Ф:b2 27. Лc5 Лe8! (но не 27. ... Ф:g2+ 28. C:g2 C:g2+ 29. Крg1 Ch3+ 30.

Фg5!), и белые связаны по всем линиям. Следует отметить, что 24. Л:e6 ведет лишь к ничьей после 24. ... fe 25. Ф:e6+ Крf8 26. Фf6+ Крg8 27. Cc4+ Крh7 28. Cd3+ и т. д.

24. ... c6—c5
25. Лc1—d1 Cb7:e4
26. Лe1:e4 Лg7—g6
27. Фf6—c3 Ла8—d8!

Последний точный ход отражающий все угрозы. Теперь на 28. Леe1 следует 28. ... Лd4, а на 28. Лd1 — 28. ... Лd5.

28. Лd1—d2 Лd8:d2
29. Фc3:d2 Фb6—a6
30. h2—h3 Фа6:a2
31. Ле4—e5 Фа2—c4
32. Ле5:h5 Фc4—d4
33. Фd2—c2 ...

Здесь проще всего было форсировать ничейный эндшпиль после 33. Ф:d4 cd 34. Ла5 Лg3 35. Л:a7 Лb3, но мне в цейтноте показалось, что есть еще шансы на выигрыш в связи с 33. ... c4 34. f5. Сделав ход 33. Фc2, я тут же увидел, что на 34. f5 последует 34. ... Фd3, и нельзя играть 35. Ф:d3 cd 36. fg из-за 36. ... d2, после чего пешка проходит в ферзи. Но было уже поздно!

33. ... c5—c4
34. Фc2—e2 Фd4:f4
35. Лh5—c5 Фf4—c1+
36. Крh1—h2 Фc1—f4+
37. Крh2—h1 Фf4—c1+, и партнеры согласились на ничью.

Примечания
гроссмейстера
Н. Крогиуса

В последний момент в редакцию из Таллина поступило сообщение, что тройной матч-турнир закончился «ничью»: все его участники (Корчной, Гипслис и Тайманов) набрали по 2 очка. Таким образом третью и четвертую путевку на межзональный турнир получили В. Корчной и А. Гипслис. Подробнее о матч-турнире читайте в одном из ближайших номеров.

Английское начало НИКОЛАЕВСКИЙ — ПОЛУГАЕВСКИЙ

34-й чемпионат СССР,
Тбилиси

- | | |
|-----------|--------|
| 1. c2—c4 | e7—e5 |
| 2. Kb1—c3 | d7—d6 |
| 3. g2—g3 | g7—g6 |
| 4. Cf1—g2 | Cf8—g7 |
| 5. e2—e3 | ... |

Это одна из довольно гибких систем данного дебюта. При случае не исключается переход к староиндийской защите (скажем, после d4 и Kf3) или к закрытой игре с d2—d3, как случилось в данной партии и, наконец, к двойному fianкетто.

- | | |
|---|--------|
| 5. ... | Kg8—f6 |
| Расположение коня на поле f6 более целесообразно, ибо, помимо участия в борьбе за пункт d5, конь оказывает еще и давление на поле e4. | |
| 6. Kg1—e2 | 0—0 |
| 7. 0—0 | Kb8—d7 |
| 8. d2—d3 | ... |

Автор настоящих примечаний был одним из ярых приверженцев этой системы за белых. Развивая коня на e2, мне часто приходилось в данной позиции осуществлять марш пешкой f2 на f4, а иногда и на f5, вскрывая вертикаль. Не могу утверждать, что это выгодно и всегда приводило к преимуществу, но так «на глазок» чувствуется, что ход f2—f4 в духе дебютного построения. Часто анализируя эту позицию, я приходил к выводу, что движение пешки «f» полезно.

Ход в партии еще не отвергает идеи движения слоновой пешки белых, но Николаевский несколько по-иному трактует эту систему.

- | | |
|-----------|--------|
| 8. ... | Lf8—e8 |
| 9. h2—h3 | c7—c6 |
| 10. e3—e4 | ... |

И это построение хорошо знакомо автору комментариев не только по своим партиям, но и по партиям, которые встречались в матчах М. Ботвинника на первенство мира. Судя по дальнейшему течению партии, чувствуется, что Николаевский еще недостаточно проштудировал эту систему и не наметил конкретной игры на все возможные продолжения, которые могут избрать черные. Например, сейчас черные не угрожали ни ходом e5—e4, ни ходом d6—d5, поэтому не видно смысла в движении пешки e3. Наоборот, при положении пешки черных на c6, напрашивается как можно более быстрое движение пешки b2—b4—b5. С этой целью можно продолжать 10. Lb1, а лично мне больше нравится сразу — 10. b4 и на 10. ... e4 11. de K:e4 12. K:e4 C:a1 13. K:d6, после чего, имея пешку за качество, белые сохраняют перспективу получить преимущество двух слонов, которые будут действовать по главным диагоналям. Наконец, и сейчас был возможен ход 10. f4.

- | | |
|------------|-------|
| 10. ... | a7—a6 |
| 11. Cc1—e3 | ... |

Да, теперь становится очевидным, что украинский мастер, играя эту партию, пока руководствуется общими соображениями и расставляет фигуры на классические позиции, не задумываясь при этом о намерениях противника. Очевидно, что черные готовят b7—b5, и надо было пока что вос-

препятствовать этому ходом 11. a4, а на 11. ... Lb8 сыграть 12. b4.
11. ... b7—b5
12. Фd1—d2 Cc8—b7
13. b2—b3 ...

Нужно было предотвратить в будущем возможное нападение пешкой на коня и вместо сделанного очень пассивного хода следовало этой же пешкой сыграть 13. b4.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Фd8—e7 |
| 14. Lа1—e1 | ... |

Создается впечатление, что белые все делают, исходя из общих соображений. В частности, ферзь черных находится на линии «е», и надо противопоставить ему ладью. Все это выглядело бы куда более убедительно, если у белых был реальный план игры, соответствующий духу позиции.

- | | |
|---|-------|
| 14. ... | b5—b4 |
| Вот плоды пассивной тактики. Конь на c3—одна из важнейших фигур в борьбе за центр—должен покинуть свое место. | |

Когда играешь партию и над тобой нависает угроза такого неприятного выпада пешкой, чувствуешь себя неважно. А ведь была простая возможность избавиться от этого дамокловы меча!

- | | |
|------------|--------|
| 15. Kc3—d1 | d6—d5! |
|------------|--------|

Естественный и давно подготовленный черными маневр вскрытия центра. Черные не испугались того, что их ферзь окажется на линии ладьи. Они рассчитали все последствия. Более того, как вскоре выяснится, в неприятном положении будет находиться именно ладья, потому что она оказалась на одной линии с ферзем! Можно сказать, что в этом и заключается «обратная сторона медали»

маневра белых ладьей с а1 на e1.
16. e4:d5 ...

Еще одна поспешность. Белые позволяют противнику ввести в игру белопольного слона. Но и на 16. Cg5 следует 16. ... Kc5 17. Фе3 Ке6, и у черных лучшая игра. Возможно, следовало искать упрощения посредством 16. Ch6 C:h6 17. Ф:h6 Kc5 18. Фе3, хотя и в этом случае у черных лучшая позиция. Надо еще считаться с тем, что в глубоком эндшпиле у черных есть ясный план, связанный с движением пешки a6—a5—a4.

- | | |
|---|--------|
| 16. ... | c6:d5 |
| 17. d3—d4 | ... |
| Более целесообразным было 17. Cg5 Фd6, что впрочем тоже не избавляло белых от трудностей: | |
| 18. Ке3 h6 или 18. d4 Ке4. | |
| 17. ... | e5:d4 |
| 18. Ce3:d4 | Kf6—e4 |
| 19. Фd2—b2 | Cg7:d4 |
| 20. Ке2:d4 | ... |

Можно было также продолжать 20. Ф:d4 Фc5, угрожая после размена на d4 выиграть качество посредством Kd2. После же 21. Ф:c5 K:c5 черные фигуры доминируют.

- | | |
|---|---------|
| 20. ... | d5:c4 |
| 21. b3:c4 | Фe7—c5 |
| Фигуры белых совершенно лишены взаимодействия. Особенно плохо расположены ладья на f1 и конь на d1. | |
| 22. Kd1—e3 | Kd7—e5 |
| 23. Kd4—b3 | Фc5—c7 |
| 24. Фb2—d4 | Кe4—g5! |

В придачу к тому, что стратегия белых явно потерпела крах, в руках черных есть еще и тактическое оружие. Грозит удар конем на f3. На выручку идет «скорая помощь».

- | | |
|------------|--------|
| 25. Kb3—d2 | Ла8—d8 |
|------------|--------|

Теперь выясняется, что и «скорая» не помогает.

26. Ке3—d5 Cb7:d5
27. c4:d5 Фc7—c3!



Решающий маневр ферзя. Коню на d2 не удержаться.

- | | |
|---|---------|
| 28. Фd4—f4 | Кe5—f3+ |
| Но не 28. ... Ф:d2 из-за 29. Л:e5. Теперь же белые теряют качество. | |
| 29. Kd2:f3 | ... |
| Если 29. C:f3, то 29. ... K:h3+. | |
| 29. ... | Kg5:f3+ |
| 30. Cg2:f3 | Le8:e1 |
| 31. Lf1:e1 | Фc3:e1+ |
| 32. Kpg1—g2 | Фe1—e7 |
| 33. h3—h4 | h7—h5 |

Испанская партия

ЖАБО (РСФСР) — ЛАЭС (Эстония)

I командное первенство СССР по переписке,
1966 г.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. Kg1—f3 | Kb8—c6 |
| 3. Cf1—b5 | a7—a6 |
| 4. Cb5—a4 | Kg8—f6 |
| 5. 0—0 | Kf6:e4 |
| 6. d2—d4 | b7—b5 |
| 7. Ca4—b3 | d7—d5 |
| 8. Kf3:e5 | Kc6:e5 |
| 9. d4:e5 | Cc8—b7 |
| 10. c2—c3 | Фd8—h4 |

Черные препятствуют выпадку Фd1—g4. Например, после 10. ... Cc5 11. Фg4 Фе7 12. Kd2 у черных не видно удовлетворительного продолжения.

- | | |
|------------|-----|
| 11. Cc1—e3 | ... |
|------------|-----|

Более сильным надо считать 11. Kd2.

34. Фf4—d4 a6—a5
35. Фd4—b6 a5—a4

Начиная с 31-го хода, можно было и не сопротивляться, но у партнера цейтнот, поэтому есть еще надежда...

- | | |
|-------------|---------|
| 36. Фb6—b5 | a4—a3 |
| 37. Фb5—c4 | Фe7—d6 |
| 38. Kpg2—f1 | Ld8—d7 |
| 39. Фc4—b5 | Kpg8—g7 |
| 40. Kpf1—g2 | Ld7—c7 |
| 41. Фb5—b8 | Lc7—c6 |

Цейтнот закончился, а с ним испарились и последние надежды белых.

Эта партия является наглядным примером пассивной и активной игры, отсутствия и наличия чувств стратегического плана, непосредственной связи дебюта и середины игры. В игре черных эта связь проступает очень четко.

Примечания
мастера
Г. Гольдберга

- | | |
|---|--------|
| 11. ... | Cf8—e5 |
| 12. Ce3:c5 | ... |
| На 12. Cd4 черные имели в виду ответ 12. ... Ce7, а на 12. Фf3 можно было продолжать 12. ... Ld8. | |
| 12. ... | Кe4:c5 |
| 13. Kb1—d2 | Ла8—d8 |
| 14. Kd2—f3 | Фh4—f4 |
| 15. Фd1—d4 | ... |

Размен ферзей только наруку противнику.

- | | |
|-----------|--------|
| 15. ... | Фf4:d4 |
| 16. c3:d4 | Кc5—d3 |

Незащищенность пешки b2 позволяет черным избавиться от слабости на линии «с» и оживить своего слона.

17. Лa1—b1 c7—c5
18. d4:c5 d5—d4



19. e5—e6 ...

Очевидно, ход сделан в результате недостаточного анализа. Нужно было 19. Kg5. Например, 19. ... Cd5 20. c6 Kpe7 (20. ... 0—0 21. e6 Ld6 22. K:f7) 21. f4 h6 22. Kf3 C:c6, и в виде компенсации за проходную пешку черным белые получают игру по линии «f».

19. ... Cb7:f3

Возможно, что белые рассчитывали здесь только на 19. ... fe 20. Kg5 с преимуществом. Например, 20. ... K:c5 21. C:c6 K:e6 22. K:e6 Ld7 23. Lfel.

20. e6:f7+ ...

В распоряжении белых было лучшее продолжение 20. gf.

20. ... Kpe8—f8
21. g2:f3 Kd3:c5
22. Cb3—d1 ...
Жабо делает в настоящей партии только ходы, кажущиеся естественными, что в конце концов губит его. Лучше было 22. Lfel или 22. Lbcl.
22. ... Kpf8:f7
23. b2—b4 Kc5—d3
24. Kpg1—g2 Ld8—d6

Черные препятствуют намерению противника сыграть Kpg3 и f4 и активизируют ладью.

25. f3—f4 ...

Чтобы дать волю королю, белые решаются пожертвовать пешку. Если бы им удалось блокировать пешку d4, черным было бы нелегко добиться победы.

25. ... Kd3:f4+
26. Kpg2—f3 g7—g5
27. h2—h4 Lh8—f8!

Черные напоминают противнику, что его король находится у них под контролем. Кроме того черные создают себе проходную пешку на линии «h».

28. h4:g5 ...

После 28. Lg1 возможен вариант 28. ... Kh3

29. Lg3 Kpe7+ 30. Kpg2 Kf4+ 31. Kph2 Lh6 и т. д.
28. ... Kpf7—g6
29. Od1—b3 Kf4—h3+
30. Kpf3—g2 Kh3:g5
31. Lb1—d1 Lf8—f4
32. f2—f3 ...

Если 32. Lfel, то 32. ... Ke4. Хуже было бы 32. ... Lg4+ 33. Kpf1 h5. Впрочем, здесь скрыт красивый мат: 34. Le8 h4 35. Lg8+ Kpf5 36. Lf8+ Kpe5 37. Le1+ Le4 38. f4×.

32. ... d4—d3

33. Ld1:d3? ...

Белые очевидно, не учитывали 35-го хода черных и предлагали здесь ходы: 33. ... L:d3 34. Cc2 L:b4 35. C:d3+. Но исход встречи все равно предрешен. После 33. a3 сильно, например, 33. ... Lfd4, Ld6—c6—c3 с самым маршем пешки «h».

34. ... Ld6:d3

34. Cb3—c2 Lf4—d4

35. Lf1—d1 Kg5:f3!

Белые сдались.

Примечания

кандидата в мастера

Ч. Лаэса

Элегантно!

Ларсен — Гаприндашвили



20. ... e4! 21. C:e4 f5 22. Kg5 Фе7
23. K:e6. Относительно лучшее.

23. ... C:c3 24. K:d8 Ф:e4 25. K:c6 Cf6 26. Cd4. Или 26. Kb4 Ф:c4 27. Kd5 C:b2 и т. д. 26. ... Ф:c6, и белые сдались.

Наказание за неосторожность

Николау — Радзиковска



У черных лишняя пешка, но стоило Радзиковской неосторожно сыграть 20. ... c5, как картина мгновенно изменилась. 21. Л:d5!

Остроумная жертва ладьи; в случае принятия ее возникают красивые варианты: 1. 21. ... ed 22. e6 C:g5! 23. ed+ Kp:d7 24. hg Лae8 25. C:c7 Л:e3 26. Л:e3 Kp:c7 27. Ле7+ 28. Л:f7 или 11. 21. ... ed 22. K:f7 Фc6 23. K:h8 Фе6 24. Фg3 0—0—0 25. Kg6 — к выгоде белых. Под влиянием неожиданностей, Радзиковска проводит дальнейшую стадию борьбы весьма пассивно и в конце концов терпит поражение:

21. ... Cc6 22. Ld2 Ld8 23. c4 Л:d2 24. Ф:d2 b6 25. Ле3 Фd7 26. Ld3 Фb7 27. b3 Фa8 (27. ... C:g2? 28. f3 C:g5 29. C:g5, с угрозой мата) 28. a4 Фb7 29. Фе3 Фc8 30. Фg3 Лg8 31. Фh3 Лh8 32. Фе3 Фb7 33. f3 Фc8 34. Kph2 Фb7 35. Фе1!

Белые надеются проникнуть в лагерь неприятеля по черным полям g3, f4, g5 и f6, но для этого нужно точно маневрировать.

35. ... Фc8 36. Kh3 Фb7 37. Фg3 Cf8 38. Cg5 Ce7 39. Cf6 Лf8 40. Kg5 Лg8 41. Фf4 Фb8 42. Kh7 Лg6 43. Ce7 Kp:e7 44. Ld6 Фg8 45. Kg5, и черные просрочили время. Позиция их, конечно,

была уже достаточно плохой. Например, 45. ... Фc8 46. Фd2! и затем Kh3 и Kf4, забирая пешку h5.

Чемпионка принимает дары

Грессер — Гаприндашвили



Может показаться, что белые «зевнули» пешку, но, в действительности, они готовят жертву на f5 и взятие пешки d5, после чего будет атакован и пункт f7. Однако Гаприндашвили спокойно принимает предложенные «дары», возлагая надежды на встречную игру по вертикали «e» и черным диагоналям.

17. ... K:f5 18. Л:f5! ef 19. Ф:f5 Фc7 20. C:d5 Lад8 21. c4 Cc5! 22. Kph1 C:d4 23. Л:d4 Lde8!

Некоторый перевес черных уже ощутим, и белым, видимо, следовало сохранить ладью посредством 24. Ld1 Ле5 25. Фf2.

24. Ле4 g6 25. Фf3 Л:e4 26. Ф:e4 Фd7 27. h4 Ле8 28. Фf3 Лel+ 29. Kph2 Фc7+ 30. g3 Фе7 31. Kph3 Kpg7.

Черные консолидировали свою позицию, но все же после 32. b4 борьба бы еще продолжалась. Однако в этот момент Грессер неосторожно берет пешку и попадает в ловушку.

32. C:f7? Ле3 33. Фf2 Ле2 34. Фf3 Фd7+ 35. g4 Фd2!, и белые сдались.

ТРИ ФРАГМЕНТА

На женской олимпиаде в Оберхаузене советские шахматистки, как известно, стали чемпионками мира. Мы попросили тренера команды заслуженного тренера СССР А. Константинопольского прислать запомнившиеся ему самые яркие фрагменты из этого соревнования. Вот что прислал нам московский мастер.

ДВА МУДРЕЦА

— В шахматной партии у меня только три слабости — дебют, мительшпиль и эндшпиль.

— А вот у меня — только одна: дебют ... К сожалению, до мительшпиля дело не доходит.

Лишняя пешка — это еще не победа

Лишняя пешка в легкофигурных окончаниях — это ощутимый перевес, и чаще всего стороне, обладающей этим преимуществом, удается довести партию до победы.

Но бывают в известной степени специфичные позиции, в которых реализация материального перевеса невозможна. Вот несколько примеров из партий 34-го чемпионата СССР.

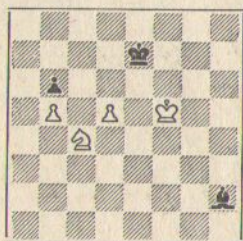


Хотя в положении, изображенном на диаграмме у белых нет материального преимущества, здесь не менее важным является позиционный фактор (плохой слон у черных и пространственный перевес у белых). Поэтому Гургенидзе принимает решение отдать пешку, чтобы получить большую свободу действий.

51. ... Ke5! 52. K:e5+ de 53. Kp:e5 Ce7. Контроль над пунктом d6 и возможность в нужный момент занять королем это поле позволяют черным спастись в, казалось бы, проигранной позиции.

54. Kg7 Cd6+ 55. Kpe4 Ch2 56. Kf5 Ce7 57. Ke3 Ch2 58. Kc4 Ce7. Белые расположили своего коня наилучшим образом (контролирует поля e5 и d6, а также атакует пешку b6), и все же этого недостаточно, чтобы взломать линию защиты черных. Ничего не дают также и маневры королем.

59. Kpf5 Kpe7 60. Kpg5 Cd8 61. Kpf4 Ce7+ 62. Kpf5 Ch2!.

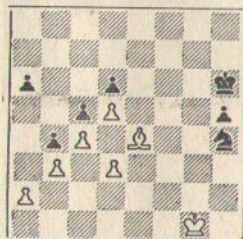


Вот когда проявляется значение поля d6. После 62. ... Cd8? 63. Kpe5 белым удалось бы продвинуть свою пешку на d6 и одержать победу. Теперь черные отдают вторую пешку 63. K:b6, получая взамен пешку b5 после 63. ... Kpd6 64. Kpe4 Kpc5, и на доске возникает ничейная позиция. Еще последовало:

63. Kpe4 Ce7 64. Kpd4 Ch2 65. Kpd3

Cc7 66. Kpe4 Kpd7 67. Kpd4 Kpe7, и шартнеры согласились на ничью. На сей раз для ничьей оказались достаточными позиционные плюсы, полученные черными взамен пожертвованной пешки.

Николаевский — Тайманов

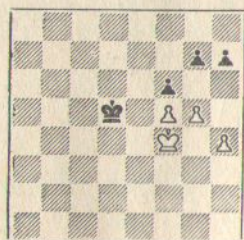


После 42. d4! позиционный перевес белых не вызывает сомнений, так как нельзя играть 42. ... cd из-за 43. c5!, и белая пешка превращается в ферзя. Поэтому далее было 42. ... Kg6 43. dc dc 44. C:g6 Kp:g6. На первый взгляд кажется, что возникший пешечный эндшпиль для белых выигран. И все же черные находят неожиданное спасение.

45. Kpf2 Kpf6 46. Kpg3 Kpf5 47. Kph3 Kpf6 48. Kph4 Kpg6 49. d6 Kpf6 50. Kp:h5 Kpe6 51. Kpg5 Kp:d6 52. Kpf5. Стало ясно, что белые выиграют пешку c5. Но этого, оказывается, мало. Черный король прячется на a5, и возникает патовая позиция.

52. ... Kpc6 53. Kpe5 Kpb6 54. Kpd5 Кра5! 55. Kp:c5 пат.

Подобным образом в партии Чигорин — Тарраш (Остенде, 1905 г.) белые, используя эту патовую возможность, могли избежать поражения.



1. Kpg4 Kpe5 2. g6! h6. Также и после 2. ... hg борьба сводится к ничьей. 3. Kph5! и т. д.

Смыслов — Гургенидзе



У белых лишняя пешка, кроме того, их слон, как это обычно бывает при игре на обоих флангах, сильнее черного коня. Однако и тут у черных находится любопытная возможность спасения. Ввиду того, что пешку a7 белые могут взять только королем, черным после Kp:a7 необходимо своего короля поставить на поле c7. Король белых будет заперт в углу, а черный конь сумеет задержать белую пешку на королевском фланге.

46. Ce2 Kf8 47. Kpe4 Kpg5 48. Kpd5 Kpf6 49. Cg4 Kg6 50. Cf3 Kf4+ 51. Kpe4 Ke6 52. Ce2 Kpg5 53. Kpe5 Kf4 54. Cf1 Kg6+ 55. Kpe6 Kf4+ 56. Kpe7 Kg6+ 57. Kpd6 Kpf6!. Замысловатое маневрирование белым ничего не дало. Черный король по-прежнему готов в нужный момент занять поле c7.

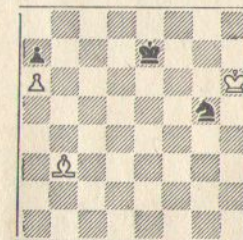
58. Cc4 Ke5 59. Ce2 Kg6 60. Kpc6 Kpe7! 61. Ch5 Kf4 62. Cf3 Ke6 63. Ce4 Kf4 64. Kpc5 Kpf6! 65. Kpd6 Ke2 66. Cc6 Kf4 67. Cb7 Ke2 68. Cc8 Kf4 69. g3. Убедившись, что королем и слоном

они маневрируют впустую, белые пускают в ход пешку, надеясь использовать ее в качестве жертвы отвлечения. Но и на это черные находят противоядие.

69. ... hg 70. hg Ke2 71. g4 Kf4 72. Kpc7. Ничего не дает также 72. g5+ Kp:g5, так как за пешку «a» черные успеют отдать коня.

72. ... Kpe7! 73. g5 Kh5 74. Kpc6 Kg7 75. Cg4 Ke8 76. Ce2 Kg7 77. Cc4 Ke8 78. Kpc5 Kg7 79. Kpd4 Kpd6! 80. Kpe4 Kpc5 81. Cb3 Kpd6 82. Kpf4 Kpe7 83. Kpe5 Kh5. Белый король снова переместился в центр, чтобы вместе со слоном затруднить черному коню свободу маневра. Однако не проходит и этот замысел.

84. Kpf5 Kg3+ 85. Kpg6 Ke4! 86. Kph6 K:g5!.



Ничья, так как на доске, несмотря на лишнюю фигуру белых, создалась теоретически ничейная позиция.

Международный мастер
А. Гипслис

34-й чемпионат СССР
ТбилисиТЕОРИЯ
ДЕБЮТОВ

Отдел ведет
международный мастер
А. Гипслис

СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. Cc1—g5.

Этот ход редко встречается в турнирной практике и поэтому мало исследован. Однако он ставит перед черными некоторые проблемы.

4. ... c7—c5.

Обычная реакция на ход Cg5.

В партии Смыслов — Николаевский черные включили ходы 4. ... h6 5. Ch4 и только теперь сыграли 5. ... c5. Все же 6. e3 0—0 7. Kf3 d6 8. Ce2 cd 9. K:d4 Kc6 10. 0—0 Cd7 11. a3 a6 12. b4 Jc8 13. Jc1 Ke5 14. Fb3 дало лучшие шансы белым.

5. e2—e3.

Во встрече Смыслов — Гуфельд черные защищались путем 5. ... Фа5 6. Фd2 0—0 7. Кf3 cd 8. ed e6 9. а3 Кс6 10. d5 ed 11. cd Ле8+ 12. Се2 Ке7 13. Лd1 d6 14. 0—0, но равенства не получили. Комбинация 14. ... Ке:d5 15. К:d5 Ф:d5 16. Ф:d5 К:d5 оказалась некорректной, и после 17. Сb5! белые выиграли качество.

В партии Смыслов — Бронштейн черные избрали план, аналогичный варианту Панова в защите Каро-Канн — 5. ... cd 6. ed d5 7. С:f6 С:f6 8. cd. Но здесь белые затратили меньше усилий на выигрыш и сохранение пешки, и продолжение партии 8. ... Фb6 9. Сb5+ Cd7 10. С:d7+ К:d7 11. Кge2 0—0 12. 0—0 Лfд8 13. Фd3 Лас8 14. а4 Сg7 15. а5 обеспечило им перевес.

В иной редакции — 1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Cf1—e2 0—0 развитие слона на g5 — 6. Сс1—g5 в двух партиях применил гроссмейстер Полугаевский.

Во встрече Полугаевский — Васюков далее было 6. ... с6 7. Кf3 Сg4 8. h3 С:f3 9. С:f3 а6 10. 0—0 b5, после чего белые контрударом в центре 11. е5! de 12. de Кfд7 13. е6 fe 14. Сg4 Ке5 15. Се6+ добились преимущества.

В партии Полугаевский — Гуфельд черные защищались гораздо успешней 6. ... с5. 7. d5 е6 8. Фd2 ed 9. ed Ле8 10. Кf3 Сg4 11. 0—0 Кbd7 12. h3 С:f3 13. С:f3 а6 14. а4 Фс7 15. Фс2, однако и здесь, по нашему мнению, у белых несколько лучшие перспективы.

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. f2—f3.

В партии Ней — Полугаевский (при ином порядке ходов) в варианте четырех пешек — 5. f4 с5 6. d5 0—0 7. Се2 е6 8. Кf3 ed белые нашли любопытную жертву пешки 9. е5 Кfд7 10. cd de 11. 0—0 ef 12. С:f4, и после 12. ... Кf6 13. Фd2 Сg4 14. h3 С:f3 15. С:f3 Кbd7 возникла острая позиция с обоюдными шансами.

5. ... 0—0 6. Сс1—e3 Кb8—с6.

Во встрече Савон — Штейн черные избрали иной план 6. ... b6 7. Cd3 Сb7 и после 8. Кh3 Кbd7 9. 0—0 е5 10. d5 а5 11. Фd2 Кс5 12. Се2 Кh5 13. g3 Сс8 14. Кf2 Cd7 15. Лае1 Крh8 справились со всеми дебютными проблемами.

В партии Гуфельд — Либерзон чер-

ные сыграли 6. ... е5 и после 7. d5 Кh5 8. Фd2 f5 9. 0—0 f4 10. Cf2 Cf6 11. Фе1 Кd7 12. g4 Кg7 13. h4 Ке7 14. Крb1 h6 15. Кge2 с5 16. g5 h5 17. Кс1 а6 получили хорошую игру. 7. Кg1—e2 а7—а6 8. Фd1—d2 Ла8—b8.



В партии Савон — Гуфельд после 9. Кс1 е5 10. d5 Кd4 11. Кle2 с5 12. dc черные избрали новое продолжение 12. ... К:c6. Последовало 13. Лd1 Се6 14. Кd5 Кd7 15. g3 f5 16. Ch3 Кс5 17. 0—0 с лучшими шансами у белых.

Еще более острый план встретился в партии Савон — Васюков — 9. g4! b5 10. h4 е5 11. d5 Ка5 12. Кg3 с6 13. h5 cd 14. cd Ке8 15. g5 f6? 16. hg hg 17. Кf5!, и атака вряд ли отразима. Сильнее 15. ... f5! с острой игрой.

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Кg1—f3 0—0 6. Cf1—e2 e7—e5 7. 0—0.

Интересными идеями изобилует этот вариант после хода 7. Сс1—e3.

В партии Ней — Штейн черные играли «по-старинке» — 7. ... с6 8. 0—0 ed 9. К:d4 Ле8 10. f3 d5 11. cd!? cd 12. Фb3!, и после вскрытия линии «f» 12. ... de 13. Сс4 Лf8 14. Лад1 Фе7 15. fe белые получили опасную инициативу.

Встречу Штейн — Гуфельд украсила новинка 7. ... Фе7.



Жертва пешки 8. 0—0 К:e4! 9. К:e4 ed 10. К:d4 Фе4 11. Кb5 Ка6 12. Cf3 Ф:c4 13. Ка7 не оправдала себя, хотя

партия и закончилась ничью. Если закрыть центр 8. d5, то 8. ... Кg4 дает черным темп для организации атаки на королевском фланге; поэтому белым предстоит поиски иных путей ведения борьбы. 7. ... Кb8—d7.

Суэтин (черными) против Корчного играл 7. ... с6, но после 8. d5 cd 9. cd Ке8 10. а4 h6 11. а5! f5 12. ef gf 13. g3 Ка6 14. Кh4 f4 15. Ла3! белые получили преимущество.

8. Лf1—e1 c7—с6 9. Се2—f1 а7—а5 10. Ла1—b1 Лf8—e8 11. d4—d5 Кd7—c5.

Гипслис против Васюкова избрал 12. g3, но после 12. ... Сg4 13. h3 Cd7 14. Кd2 Фс8 15. Крh2 Лf8 16. b3 Фb8 17. а3 Фа7 18. Фf3 Кh5 19. b4 перевеса не получил.

Сильнее играл Корчной, получивший во встрече с Геллером преимуществом после 12. Кd2 Сg4 13. f3 Cd7 14. Кb3 К:b3 15. Ф:b3 с5 16. Сg5 h6 17. Ch4.

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Cf8—g7 4. g2—g3 0—0 5. Cf1—g2 d7—d6 6. Кg1—f3 Кb8—с6 7. 0—0 а7—а6 8. h2—h3.

Во встрече Оснос — Суэтин после 8. d5 Ка5 9. Кd2 с5 10. Фс2 Лb8 11. b3 b5 12. Ch2 c6 13. bc Ch6 14. f4 е5 15. Лае1 ef 16. gf Кh5 17. e3 Сg7 возникла острая позиция, в которой шансы черных, по нашему мнению, не хуже.

8. ... Ла8—b8 9. e2—e4 Кf6—d7.

В партии Геллер — Суэтин белые сыграли 10. Сg5, и после 10. ... Ка5 11. b3 с5 12. Лс1 Ке6 13. Се3 Фа5 14. Фd2 Ле8 создалась сложная позиция с небольшим перевесом у белых.

В партии Крогиус — Дорошкевич было 10. Се3 Ка5 11. b3 с5 12. Лс1 b5? 13. cb ab 14. dc dc 15. е5 с4 16. Cf4 с неоспоримым преимуществом на стороне белых.

В трех партиях черные по-иному вели борьбу в системе с fianкеттированным белопольным слоном белых 1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 Cf8—g7 4. g2—g3 0—0 5. Cf1—g2 d7—d6 6. Кg1—f3 Кb8—с6 7. 0—0 e7—e5.

Во встрече Крогиус — Гуфельд черные ходом 7. ... Cf5 немедленно начали борьбу за центральное поле e4 и после 8. b3 Ке4 9. Сb2 К:c3 10. С:c3 Се4 11. Фd2 е5 12. d5 Ке7 13. Кел С:g2 14. К:g2 Фd7 получили хорошую игру.

8. d4—d5.

Крогиус против Либерзона играл 8. de Ке5 9. Ке5 de 10. Ф:d8 Л:d8 11. Сg5 Лd4 12. Кd5 К:d5 13. cd e4 14. Лfд1, и после 14. ... Л:d1+ 15. Л:d1 С:b2 16. С:e4 Се5 17. f4 Cd6 18. Cf6 шансы белых предпочтительнее. Сильнее 14. ... Cf5!, как было в партии Ларсен — Ульман, Вагенинген, 1957 году, где черным удалось уравнять игру.

8. ... Кс6—e7 9. e2—e4.



Во встрече Смыслов — Дорошкевич после 9. ... Ке8 10. Cd2 h6 11. Крh1 f5 12. ef К:f5 13. Лс1 Фе7 14. Ке4 Фf7 15. Сс3 g5 16. Кfд2 Cd7 17. Фе2 Фg6 18. с5 преимущество получили белые.

В партии Холмов — Дорошкевич черные продолжали 9. ... Кd7 10. Се3 f5 11. ef gf 12. Кg5 Кf6 13. Ке6 Се6 14. de c6 15. Фb3 Фс8 16. Лfд1 с острой и сложной борьбой.

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. g2—g3 Cf8—g7 4. Cf1—g2 c7—с5 5. d4—d5 d7—d6 6. Кg1—f3 Сс8—f5 7. 0—0 0—0 8. Кb1—c3 Кf6—e4 9. Кс3:e4 Cf5:e4.

Во встрече Оснос — Геллер белые применили новое продолжение 10. Ch3, которое после логичного 10. ... С:f3 11. ef Кd7 12. Фе2 Ле8 13. f4 а6 14. а4 Лb8 15. Ла3 Кf6 16. g4! обеспечило им преимущество.

ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Кb1—c3 d7—d5 4. Кg1—f3 Cf8—g7 5. e2—e3.

В партии Дорошкевич — Полугаевский после 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 Ка6 белые избрали продолжение 8. Фа4, которое во встрече Ульман — Янса, Марианске Лазне, 1965 год, где далее последовало 8. ... е5 9. d5 Фb6

10. С:a6 ба 11. 0—0 е6 12. d6 е5 13. Лd1 Лd8 14. Сg5 Се6 15. К:е5 обес-
печило белым несколько лучшую по-
зицию. Полушаевский сыграл 12. ...
Сb7, и после 13. е5 Кd5 14. Ке4 Кb4
15. Ле1 Кd3 16. Ле2 К:е5 у черных
хорошая контригра. 5. ... 0—0 6. c4:d5
Кf6:d5 7. Cf1—c4 Кd5:c3 8. b2:c3.

Во встрече Ней — Гургенидзе далее

было 8. ... Кс6 9. 0—0 Ка5 10. Cd3
Се6 11. Фе2 c5 12. Са3 cd 13. cd Лс8
14. Лаc1 с перевесом у белых.

Более удачный план игры черные из-
брали в партии Ней — Корчной, где
после 8. ... c5 9. 0—0 Фс7 10. Фе2
Сg4 11. Са3 Кd7 12. Сb5 а6! 13. С:d7
С:d7 14. Лаc1 b6 15. Лfд1 Лfд8 16. c4
Са4 они получили хорошую позицию.

КЛУБ интересных встреч

Под редакцией мастера Кур-Езова

По инициативе многих наших читателей сегодня мы открываем двери «Клуба интересных встреч». Это младший брат популярного в свое время отдела «В нашем шахматном клубе». Его членом может стать каждый читатель, каждый шахматист, который пришлет интересный материал.

Двери клуба открыты для читателя-опровергателя и читателя-решателя, для читателя-писателя и даже для... читателя-ругателя. Но мы за читателя-доброжелателя и против читателя-злопыхателя. Мы за читателя-критика и против читателя-нытика.

Присылайте в редакцию клуба красивые партии-миниатюры, окончания и комбинации, свои опровержения и замечания. Сообщайте об интересных и курьезных происшествиях на шахматной доске, которые известны вам или очевидцами которых вы были.

«Шахматный клуб интересных встреч» ждет ваших писем, дорогие читатели!

Мини-партии

В приводимой ниже миниатюре белые организовали охоту на слона g6, а решающее слово сказал его чернопольный братец, терпеливо сидевший до критического момента в засаде.

Защита Каро-Канн
Турьянов — Крепс
Ленинград, 1967 г.



1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кс3 16. ... Са3!! 17. ба
de 4. К:е4 Cf5 5. Kg3 Cg6 Фa1+ 18. Сb1. Или 18.

6. Кf3 Кd7 7. Kh4? е5 8.
К:g6 hg 9. de Фа5+ 10.
Cd2 Ф:е5+ 11. Фе2 0—0—
0 12. 0—0—0 Kg16 13. Фс4
Кd5 14. Cd3 К7b6 15.
Фg4+ Крb8 16. c4? Бе-
лые переключились на
охоту за конем, но...

Крc2 Ф:a2+ 19. Крc1
Ф:a3+ 20. Крc2 Фа2+
21. Крc1 Ка4 22. Cf4+
(22. Фd4 Кс7! 23. Ф:g7
Лhg8 и т. д.) 22. ... Кра8
23. Лd2 Фа3+ 24. Крd1
Кdс3+ 25. Крe1 Фc1+,
с разгромом.

18. ... Ка4 19. Лde1.
19. Cf4+ Кра8 20. Лd2
Кdс3. 19. ... Фb2+ 20.
Крd1 Кdс3×.

А судьбу следующей
встречи, укороченной де-
бютной оплошностью
черных, решила «кавале-
рия — царица полей» (че-
го стоит один лишь марш
королевского коня бе-
лых — Kg1—f3—d4—e2—
g3—h5—g7!)

Сицилианская защита
Айсин — Сейкора
Четвертьфинал IX
первенства СССР
по переписке

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4

cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6
6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3
Фс7 9. 0—0—0 b5? 10. С:f6
gf 11. f5 e5 12. Кd5 Фb7
13. Ke2 Кd7 14. g4 b4 15.

h4 Кс5 16. Kg3 Лb8 17.
Kh5 Кd7 18. С:a6 Фс6 19.
С:c8 Ф:c8 20. g5 Фd8 21.
Kg7+ Крf8 22. Фh5!, и
черные сдались.

На ОРБИТЕ ТАКТИКА

У страха глаза велики!

Зелинский — Кирьяков

Чемпионат горсовета
«Даугава»

Рига, 1967 г.



19. f5! К:f5 20. Л:f5! ef 21. К:f7! Ф:g3. Каскад
жертв со стороны белых настолько ошеломил про-
тивника, что последний упускает возможность ох-
ладить наступательный пыл своего агрессивного
партнера. После 21. ... Лd7! белые были бы вы-
нуждены сбавить темп.

22. К:d8+ Крh8 23. Л:e8+! К:e8 24. Кf7+
Крg8 25. hg, и через несколько ходов черные ка-
питулировали.

Штурм и натиск!

Глушнев — Мораш
Таллин, 1964 г.



А в этой позиции белые с большой энергией
провели штурм бастионов черного короля. 24. e5!
de 25. f5 g5 26. Kg4 Kpg7. После 26. ... h5 27.
Kh6+ Kpg7 28. К:f7! Кр:f7 29. f6! Лh8 30. Фf5!
черные беззащитны от многочисленных угроз (30.
... К:f6 31. Кd6+!).

27. f6+ К:f6. На 27. ... ef следует 28. Фf5!, и
если 28. ... e4, то 29. Л:d4 cd 30. К:f6 с сильней-
шей атакой. 28. Л:f6 ef. 28. ... e4 29. Л:f7+ Кр:f7
30. Ф:e4 Kpg7 31. Л:d4 cd 32. Ксе5!, и белые вы-
грышают. 29. Кd6 e4?. Упорнее было 29. ... Фс7
или 29. ... Фd7. Сейчас же партия заканчивается
в несколько ходов.

30. Фf1 Фd7 31. К:e8+ Ф:e8 32. Л:d4!. Черные
сдались, так как после 32. ... cd 33. Ф:f6+ Крg8
34. Ф:h6 крупные материальные потери неизбежны.

Дела черных неважны. Белым нужно сделать
только пару точных ходов, и можно оформить
бланки. Но в решающий момент белые не сумели
поставить точку над «i», и противнику улыбнулось
счастье. Вот как это произошло:

41. ... К:g3 42. Cd3 e4 43. d6?. Сыграй белые
43. Сb5!, а на 43. ... Ке2+ 44. Крh2 К:c1 — 45.
d6, и черные со спокойной душой могли бы
сдаться. Теперь же противник находит неожидан-
ное спасение. 43. ... ed 44. d7 Ке2!! Именно так,
а не 44. ... d2 45. Ле7+! Крf6 46. d8Ф и т. д.

45. d8Ф d2+ 46. Крg2 deФ 47. Фе7+, и белые
форсируют ничью вечным шахом.

Неожиданное спасение

Хорошкевич — Глушнев
Чемпионат ДСО
«Красное Знамя», 1966 г.



Под микрокопом

Напрасное томление

В № 21 журнала «Шахматы» за 1966 год была опубликована партия Унге — Приедитис, которая после ходов 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фa3 10. e5 h6 11. C:f6 gf 12. Ke4 fe 13. Лb3 Фa4 14. fe de 15. Kf6+ Kpe7 16. Kf5+ Kp:f6 17. Фd8+ Kp:f5 18. Cd3+ e4 19. 0—0+ Kpg6 пришла к позиции, изображенной на диаграмме.



Автор примечаний — кандидат в мастера Приедитис, находясь «в томительном ожидании», пришел к выводу, что эта позиция является критической. Сделать такое заключение его побудила партия Гудат — Приедитис, в которой на 20. Фf6+ Kph7 последовал ход «сокрушительной силы» 21. Лf4!! (знаки автора). Но «не так страшен черт, как его малюют»! Если теперь сыграть по рекомендации кандидата в мастера Б. Скопова из

Этюд помог выиграть!

Интересный случай, рассказанный нам Б. Немчиным из Семипалатинска, произошел на чемпионате Казахстана 1966 года. Партия Гергель — Немчин после 71-го хода белых пришла к следующей позиции.

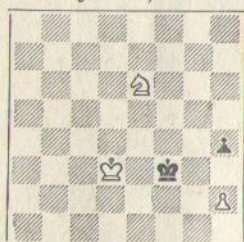


Далее последовало: 71. ... Kpc4 72. Kd6+ Kpb3 73. Kb5 Kpc4 74. Kd4 Kpc5 75. Kpe4 Kpc4 76. Kpe3. Здесь, считая позицию ничейной, черные отложили партию и записали ход 76. ... Kpc3. Какова же была досада Немчина, когда он узнал, что откладывание оказалось решающей ошибкой: ночью его противнику

удалось найти этюд Куббеля, и этот этюд помог ему добиться победы в отложенной позиции. При доигрывании последовало: 77. Kpe4! Kpc4 78. Kpe5! Kpc5 79. Kf3! Kpc4 80. Kd2+ Kpc3 81. Kb1+ Kpb2 82. Kpd4 Kpb1 83. Kpc3, и черные сдались.

А вот «виновник» поражения черных.

Л. Куббель, 1914 г.



1. h3 Kpg3 2. Kg5 Kpf4 3. Ke4 Kpf3! 4. Kpd4 Kpf4! 5. Kpd5 Kpf5! 6. Kc3! Kpf4 7. Ke2+ Kpf3 8. Kgl+ Kpg2 9. Kpe4! Kpg1 10. Kpf3 Kpf1 11. Kpg4 Kpe2 12. Kp:h4 и т. д.

Омска 21. ... ed!, а на 22. Л:a4 — 22. ... dc!, дела белых не так блестящи, как может показаться на первый взгляд. Например, 23. Ф:f7+ Cg7 24. Лc4 Лf8 25. Фc7 (25. Фh5? Cd4+, с матом) 25. ... Kd7!, и гордость черных — пешка c2 — неприкосновенна. Или 23. Лc4 Cg7 24. Фf2 Kc6 25. Ф:c2+ f5 и т. д.

Итак, выходит, что томления черных были напрасны!

В связи с этим острым вариантом любопытна и следующая коротенькая партия, сыгранная недавно в I ко-

мандном первенстве СССР по переписке.

Сицилианская защита

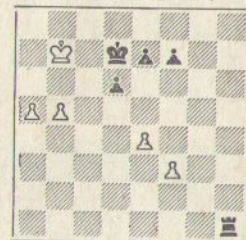
Спориш (Латвия) —
Сорокин (РСФСР)



1—16 ходы идентичны партии Унге — Приедитис (лишь вместо 13. ... Фа4 было сыграно 13. ... Ф:a2). 17. Фd8+ Kpg6 18. Ke7+ C:e7 19. Ф:e7 Фа5+ 20. Kpe2 Kc6 21. Лg3+ Kpf5 22. Лf3+ Kpe4 23. Лe3+ Kpd5 24. c4+ Kp:c4 25. Фd6 Kpb5 26. Лb3+ Kpc4 27. Лb1 Лd8 28. Kpe3+ Kpc3 29. Cd3. Черные сдались.

Этюда не было!

Как сообщил наш читатель А. Мазурков (Киев), в позиции из партии Цакарс — Кивлан (см. «Шахматы» 1966 г., № 17, стр. 25)



черные могли добиться победы ходом 40. ... Лh5! (вместо сыгранного в партии 40. ... d5 и рекомендуемого автором статьи 40. ... e6). Теперь, после хода белым королем (а что делать?) противнику удастся остановить движение белых пешек. Например, 41. Kpb6 Kpc8 42. a6 Kpb8 43. a7+ Кра8 44. Кра6 Лh1, и черные выигрывают или 41. Кра6 Kpc7 42. b6+ Kpb8 и т. д.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК



Кондратью (Житомирская обл.).

«Я прочитал в журнале «Шахматы» № 1 объявление о конкурсе составления шахматных задач и этюдов, и решил послать на конкурс одну из своих задач... Если задача подойдет, то опубликуйте ее в вашем журнале.

С приветом Кондратью Н. А., завклуб с. Плехово, 1948 года рождения».

— Охотно исполняем Ваше желание



Мат в 2 хода. 1. Лb1. и просим извинить заслуженного мастера Л. ЛОШИНСКОГО, который без вашего разрешения опубликовал точную копию этой задачи еще в 1930 году. Кстати, и причитающийся вам почетный отзыв на конкурсе журнала «Италия скакистика» получен также Л. Лошинским. Примите меры.

Из архивных материалов

Не в 8, а в 7 ходов!

Миниатюра Эд. Ласкер — Томас (Лондон, 1912 г.) вот уже пятьдесят лет не сходит со страниц газет и журналов. Яркая комбинация с эффектной жертвой ферзя и красивым матовым финалом до сих пор восхищает любителей шахмат.

Голландская защита
Эд. Ласкер — Томас

1. d4 e6 2. Kf3 f5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. C:f6 C:f6 6. e4 fe 7. K:e4. С перестановкой ходов получился один из вариантов гамбита Стаунтона.

7. ... b6? 8. Ke5 0—0 9. Cd3 Cb7 10. Фh5 Фе7.



ПОЧТОВАЯ МАРКА РАССКАЗЫВАЕТ

КЮРАСАО, 1962 год



Шахматный конь на фоне земного шара. И надпись «Internationale kandidaatentoernooi» рядом с

11. Ф:h7+!! Kр:h7 12. K:f6+ Kph6 13. Kег4+ Kpg5 14. h4+ Kpf4 15. g3+ Kpf3 16. Ce2+ Kpg2 17. Лh2+ Kpg1 18. 0—0—0×. Черные на протяжении десяти ходов не сделали видимой ошибки (неудачным был маневр 7. ... b6 с последующим 9. ... Cb7), и, несмотря на это, белые жертвой целого ферзя форсировали победу. В этой связи выглядят наивными примечания неизвестного автора (см. «Наука и жизнь», 1966 г., № 12, стр. 151, отдел «Шахматы без шахмат»), который пишет: «... прогнать коня с e5 на восьмом ходу нельзя, так как на 8. ... d6?? последует 9. Фh5+» и т. д. Нельзя также осуждать черных за сделанный в партии ход 10. ... Фе7. Если ставить вопросительный знак, то нужно указать, как играть черным. На 10. ... C:e5 последует 11. Kг5!, а на 10. ... g6 11. K:g6 hg 12. Ф:g6+ Kph8 13. K:f6. Не спасает и 10. ... h6.

К сожалению, ни редактор шахматного отдела журнала «Наука и жизнь», ни многие другие авторы (в том числе Л. Пахман, см., например, «Moderne Schachtaktik», т. II, 1961 г., стр. 118) не указывают, что в позиции, изображенной на диаграмме, Эд. Ласкер имел возможность форсировать другой эффектный мат, причем не в 8, а в 7 ходов. 11. Ф:h7+!! Kр:h7

цифрой «1962» сразу вызывает в памяти турнир претендентов на острове Кюрасао.

Пять лет тому назад, в апреле месяце, на этом экзотическом острове в Карибском море собралась восьмерка сильнейших шахматистов мира, чтобы решить, который из них достоин померяться силами с чемпионом мира Ботвинником. В числе участников было 5 советских гроссмейстеров — Керес, Петросян, Корчной, Геллер и Таль, а также Фишер и Бенко (оба США) и Филип (Чехословакия). Турнир проходил в четыре круга. Таль после операции был в плохой спортивной форме.

После первого круга лидировал Корчной — 5 очков, после второго — Петросян — 9 очков, после третьего Геллер, Керес и Петросян — по 14 очков. В последнем круге Петросян набрал еще 3,5 очка и обеспечил себе первое место. Как закончился матч Ботвинник — Петросян в 1963 году, знают все — победил Тигран Петросян.

12. K:f6+ Kph6 13. Kег4+ Kpg5 14. f4+! Kph4. 14. ... Kр:f4 15. g3+ Kpf3 16. 0—0× или 15. ... Kpg5 16. h4×. Чистый задачный мат! 15. g3+ Kph3 16. Cf1+. Задачная идея — блокировка поля g2! 16. ... Cg2 17. Kf2×. Весь этот эффектный вариант найден нашим читателем из Одессы В. Грищенко еще в ... 1936 году. Тем не менее, как пишет автор этой находки, еще до сих пор сплошь и рядом многие отделы помещают диаграмму после 10-го хода с заданием дать мат в 8 ходов (см., например, одесскую газету «Знамя Коммунизма» от 6 января 1967 г.).

60 лет назад

Недавно в частном архиве одного старого любителя шахмат была обнаружена запись неизвестной до сих пор партии, которую сыграл в детские годы великий русский шахматист Александр Алехин. Несмотря на то, что его противником был видный московский мастер Ненароков, юный Алехин одержал быструю победу.

Защита Чигорина
Алехин — Ненароков
1907 г.

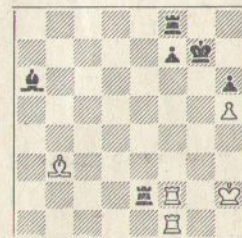
1. d4 d5 2. c4 Kc6 3. cd Ф:d5 4. Kf3 Cg4 5. Kc3 Фа5 6. d5! 0—0 7. Cd2 C:f3 8. ef Kb4 9. a3 K:d5 10. Ka4!, и черные сдались.



А КАК БЫ ВЫ ПОСТУПИЛИ?

В практике судейства шахматных соревнований нередко бывают курьезные происшествия, непосредственно не предусмотренные ни Шахматным кодексом, ни какими-либо другими правилами. Как быть в таких случаях? Обычно на помощь судьям в подобные моменты приходит их опыт и здравый смысл.

Предлагаем нашим читателям попробовать вынести «соломоново решение» по одному из таких спорных инцидентов.



В позиции, указанной на диаграмме, которая возникла в турнирной партии, белые неожиданно сыграли 1. Лf2:f7+!?. Противник, естественно, запротестовал против столь вольного поведения ладьи f2 и потребовал, чтобы белые взяли «тронуемую» пешку f7 слонком. Виновный в свою очередь настаивал на другом ходе ладьей f2. Судья решил этот спор в пользу черных. Прав ли судья, и как бы вы поступили на его месте?

Встреча юных

Дружеский визит юношеских команд Ленинграда и Молдавии в Ригу явился ответным. Последний матч с ленинградцами наши юные шахматисты свели вничью, а команде Молдавии проиграла обе встречи в феврале этого года.

Турнир начался матчем команд Ленинграда и Латвии. Тренеры Молдавии с нетерпением ожидали приезда своей первой доски — Алиева, но он так и не прибыл. В конце концов это сказалось на окончательном распределении мест.

1 место заняли ленинградцы, набравшие 13 очков. На 2-е место вышла команда Латвии. У нее 12,5 очка. В активе команды Молдавии 10,5 очка.

Несколько слов о ходе борьбы.

Латвийская ССР — Ленинград 7,5:4,5

Шахматисты Ленинграда еще чувствовали усталость с дороги, но это не снижает значения победы латвийской команды, которая в этом матче упорно боролась на всех досках. Особенно следует отметить победы лидеров команды Латвии кандидатов в мастера Мейрана над Федоровым и Левченко над Непомнящим. На доске девушек Дрожжова, отлично защищаясь, победила Данилову. Пустк победил кандидата в мастера Пайкина. Отлично провела атаку НЕЙМАНИС, выигравший у В. ОРЛОВА.



22. Лс1 Фа7 23. Сf6 g1 24. Фd2 Ле2 25. Фh6 Се4 26. Kg3! Завершающий ход! Остальное ясно. 26. ... Ле2 27. Л:с2 С:с2 28. Kh5, и черные сдались.

Ленинград — Молдавская ССР 8,5:3,5

Тренеры ленинградцев продемонстрировали поучительное умение мобилизовать команду к решающей встрече. На второй день шахматистов Ленинграда нельзя было узнать. Их победа была очень убедительной. Когда истекли четыре часа борьбы, счет был 7,5:2,5 в пользу Ленинграда (2 отложенные партии). Особенно отличились



ленинградские ребята, выступавшие на последних досках. Они принесли команде 6 очков из 7 возможных! И лишь призер первенства СССР Гордон не уступила Даниловой. Вот эта интересная партия.

Шотландская партия

ГОРДОН — ДАНИЛОВА

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. d4 ed 5. К:d4 Сb4 6. К:с6 bс 7. Cd3 d5 8. ed cd 9. 0—0 0—0 10. Cg5 c6 11. Фf3 Ce7 12. Лfе1 Сс6 13. Ke2 h6 14. Cd2. Еще в 1933 году Юдович в партии с Романовским в VIII Всероссийском первенстве играл 14. Ch4, и после 14. ... c5 15. Сf6 Сf6 16. c3 Лb8 17. Lab1 Фd6 преимущество перешло к черным. 14. ... Cg4 15. Фg3 С:e2 16. Л:e2 Cd6 17. Фf3 c5 18. b3 Фс7 19. g3 c4? 20. Cf5 a5 21. Сс3! Фd8 22. Лад1 cb 23. ab Сb4 24. Сb2 a4? 25. ba Фb6 26. c3 Cc5 27. Cc2 Jfe8 28. Jld1 Kpf8 29. Cc1 Ле7 30. Л:e7 C:e7 31. Фd3 Cc5 32. Фf5 Jd8 33. Kpg2 Фс6 34. Фf3 Ле8 35. Л:e8+ Ф:e8 36. С:h6 Ке4 37. Ce3 Ca3 38. Cd4 Cb2 39. Фg4 C:с2? 40. Ф:g7+ Кре7 41. C:с3. Черные сдались.

Молдавская ССР — Латвийская ССР 7:5

В отличие от ленинградцев, проводивших с подъемом матч после поражения, наша команда, одержав важную победу над гостями с Невы, следующую встречу провела очень слабо. Молдаване снова победили. Правда, это не ново — в матчах двух команд за последние годы неизменно побеждает команда Молдавии (4 матча подряд), но эта традиция нас отнюдь не радует. Две победы (Нейманис и Каньгина) и 4 ничьи на общем фоне матча не спасли положения. Одно очко Молдавия потеряла из-за отсутствия Алиева.

В заключение состоялись блицтурниры для участников матчей. У юнойшей победил кандидат в мастера Непомнящий (Ленинград), у девушек — Гордон (Молдавская ССР).

Г. КУЗЬМИЧЕВ

Зональные спартакиады РСФСР

В начале июля в Ленинграде состоится IV летняя спартакиада народов РСФСР. В конце февраля и начале марта шахматисты встретились на шести территориальных спартакиадах.

Соревнования СЕВЕРОЗАПАДНОЙ ЗОНЫ России проходили во Владимире. Победила команда Воронежской области во главе с мастером А. Терентьевым. Решающий матч с коллективом Московской области (на 1-й доске — гроссмейстер Л. Полуаевский) она закончила вничью и оставила своих соперников на 2-м месте.

В турнире ЮЖНОЙ ЗОНЫ в Орле сборная Ростовской области, лидером которой был мастер С. Жуховицкий, в матче за 1-е место победила шахматистов Чечено-Ингушской Автономной Республики (на 1-й доске — кандидат в мастера Ц. Дорфман).

В ПРИВОЛЖСКОЙ ЗОНЕ 1-е место завоевала команда Саратовской области, возглавляемая гроссмейстером Н. Крогусом. На 2-м месте представители Волгограда, у которых на первой доске играл мастер Г. Ходос. Турнир проходил в Саранске.

Турнир УРАЛЬСКОЙ ЗОНЫ состоялся в Тюмени. Здесь сильнейшими оказались шахматисты Свердловской области во главе с международным мастером Г. Ивлиевым. Коллектив Оренбурга, за который на первой доске играл мастер А. Афанасьев, остался на втором месте.

В СИБИРСКОЙ ЗОНЕ, в Барнауле, победили омичи (на 1-й доске — мастер Е. Русаков). На втором месте — сборная Новосибирской области, возглавляемая мастером Г. Аношиным.

В соревнованиях ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ ЗОНЫ, в Улан-Удэ, победили шахматисты Приморья во главе с мастером А. Зайцевым. На втором месте — представители Хабаровского края.

Оружие не ржавеет

Каждый год Центральный шахматный клуб СССР проводит свое первенство. Эти турниры являются как бы перевалочным пунктом на пути к международным турнирам и международным званиям. Ведь победитель чемпионата ЦШК получает право играть в международном турнире.

Х юбилейный чемпионат клуба собрал интересный и сильный состав. В финале наряду с молодежью выступили мастера старшего поколения. Звание чемпиона завоевал мастер О. Моисеев, не выступавший в ответственных соревнованиях... свыше пятнадцати лет.

Что это — неожиданность или закономерность? Отчасти, безусловно, неожиданность: где еще видано, чтобы спортсмен, не участвовавший полтора десятка лет в соревнованиях, вдруг взял верх над хорошо натренированными соперниками? И в то же время результат Моисеева закономерен — он играл в турнире сильнее всех.

Вот окончательные итоги первенства ЦШК.

Моисеев — 9 очков из 13, И. Зайцев — 8,5, Алексеев и Шапкес — по 7,5, Агейченко, Гусев и Фрумсон — по 7, Разуваев — 6,5, Эстрин — 6, Юдович-мл. — 5,5, Константинопольский, Леонидов и Юрков — по 5, Белинков — 4,5 очка.

Приводим одну из партий победителя.

Старинидийская защита
МОИСЕЕВ — АГЕЙЧЕНКО

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. Cg5 h6 4. C:f6 ef 5. e4 Fe7. Если б черным удалось осуществить построение по схеме: Cg7, 0—0, d6 и f6—f5, их замысел оправдался бы. Но, увы, такие планы обычно остаются в мечтах... 6. Kc3 Cg7. На 6. ... f5 последовало бы 7. Cc4 fe 8. 0—0 7. Cc4 0—0 8. 0—0 d6 9. Kh4!.



Угроза 10. K:g6 позволяет белым превратить слона g7 в статистику будущего сражения. 9. ... Kph7 10. g3 Kd7 11. f4 Kb6 12. Cd3 c5 13. f5 g5. А что делать? После 13. ... cd 14. Ke2 Fe5 15. fg+ fg 16. Kf4 дела черных плохи. 14. Kf3 cd 15. K:d4 Cd7 16. Jle1 Fe5 17. Kf3 Фс5+ 18. Kpg2 Cc6 19. Фd2 Jfe8 20. a3 a5 21. Фf2 g4 22. Kd4 Kd7 23. Kdb5 Jle7 24. Kc7 Jc8 25. Kcd5 Ф:f2+ 26. Kp:f2 Jle8 27. Лад1 Ке5 28. Ce2 b5.

Последний ход черных — попытка «замутить воду». Моисеев, однако, находит путь, быстро лишаяющий противника каких бы то ни было надежд. 29. C:b5 C:b5 30. K:b5 Jc2+ 31. Jle2 Jc2+ 32. Kp:e2 Kc4 33. b3 Jc4+ 34. Kpd3 Kb2+ 35. Kp:e4 K:d1 36. K:d6 h5 37. Kc4 Kph6 38. K:a5 Cf8 39. b4 h4 40. K:f6 Cd6 41. K:g4+ Kpg5 42. Kpf3 hg 43. hg Kp:f5 44. Kc4 Cf8 45. Kge3+, и черные вскоре сдались.

Б. БАРАНОВ

Чемпионат «Красного Знамени»

Финальные соревнования ЦС ДСО «Красное Знамя» (БССР) 1967 года проходили в Могилеве. В турнире выступили два мастера, девять кандидатов в мастера и три перворазрядника. Звание чемпиона завоевал минский мастер А. Ройзман, набравший 11 очков из 13. Победитель оказался единственным участником, не известившим горечи поражения. Большого успеха добился модельщик минского автозавода кандидат в мастера В. Юшкевич: он занял второе место (10 очков) и завоевал право участвовать в полуфинале личного первенства профсоюз. Многократные участники финалов первенства Белоруссии

могилевские кандидаты в мастера В. Бобков и Ф. Петруша поделили третье и четвертое места — по 9,5 очка. Неудачно выступил Г. Крупский (Гомель). Он, набрав 8 очков, разделил 5-6 места с молодым кандидатом в мастера Н. Ляхтановым.

Смело и изобретательно играл В. Юшкевич. Вот окончание его партии с А. ВОЙЦЕХОМ (черные).



Минчанин энергично проводит заключительную атаку на королевском фланге. 22. Ксe4! Кh5. Нельзя 22... Кe1 из-за 23. К:f6+ С:f6 24. Фh7+ Кf8 25. Кe6+! с выигрышем ферзя. 23. Лf1 Фb6+ 24. Крh1 Лe8 25. Фd7 Лf8 26. Л:f7 Кe5 27. Л:f8+ Кр:f8 28. Кe6+. Черные сдались.

Чувствительное поражение нанес инженер Минского тракторного завода В. Орехов мастеру Г. Крупскому.

Сицилианская защита ОРЕХОВ — КРУПСКИЙ

1. e4 c5 2. d4 cd 3. c3 dc 4. К:c3 d6 5. Сс4 e6 6. Кf3 Сe7 7. 0-0 a6 8. Фe2 b5 9. Сb3 Кd7 10. Лd1 Сb7 11. Сf4 Фb8 12. e5! С:f3 13. Ф:f3 К:e5 14. Фg3 Кg6 15. С:d6 С:d6 16. Л:d6 Кf6.



17. Л:a6! 0-0 18. Л:a8 Ф:a8 19. К:b5, и белые реализовали свой материальный перевес.

Забавную миниатюру создал В. Бобков в соавторстве с могилевским кандидатом в мастера С. Сусловым.

Французская защита

БОБКОВ — СУСЛОВ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 Кf6 4. e5 Кf7 5. f4 c5 6. c3 b6 7. Кd3 Сa6 8. С:a6 К:a6 9. Кe2 b5 10. 0-0 Сe7 11. Кg3 g6 12. Кg5 h6? 13. К:f7! Кр:f7 14. f5 Кf8 15. fg+ Кpg8 16. Фg4 Сg5 17. Л:f8+! Кр:f8 18. Лf3+ Сf6 19. ef Кpg8 20. Кh5, и черные сложили оружие.

Мастер А. РОЙЗМАН

Команда ЗИЛ — чемпион Москвы

Закончилось первенство Москвы среди коллективов физкультуры. В финальном турнире приняло участие 8 команд. Каждая команда состояла из 7 шахматистов и 1 шахматистки.

Первое место завоевал коллектив автозавода им. Лихачева, набравший 35,5 очка из 56 возможных. Эту команду возглавляли гроссмейстер А. Котов, мастера А. Алексеев, Б. Лебедев, а на женской доске играла международный мастер А. Кушнир.

В последнем туре ЗИЛ лишь с минимальным перевесом — 4,5:3,5 одержал победу над командой ВНИИЭ (Всесоюзный научно-исследовательский институт электроэнергетики). Причем, на первых трех досках лидеры потеряли три поражения: Котов проиграл Ботвиннику, Алексеев — кандидату в мастера А. Кременецкому, а Лебедев — кандидату в мастера В. Цареву. Приводим две партии из этого матча.

Сицилианская защита

БОТВИННИК — КОТОВ

1. e4 d6 2. f4 g6 3. Кf3 Сg7 4. c3 c5 5. Сb5+ Сd7 6. С:d7+ Ф:d7 7.0-0 Кe6 8. d4 0-0-0? Серьезная ошибка, после которой черные попадают в полосу больших затруднений. 9. d5! Ка5 10. Фe2 Крb8 11. c4 b5 12. cb Ф:b5 13. Ка3 Фb6 14. Cd2 Кb7 15. Фа4. Позиция черных уже незащитима. Еще последовало: 15... Кf6 16. Кс4 Фс7 17. Ка5 Ка5 18. Са5 Фd7 19. Фb3+, и белые, оставшись с лишним качеством, легко выиграли.

Сицилианская защита

ЦАРЕВ — ЛЕБЕДЕВ

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 e6 6. Сe2 a6 7. 0-0 Фс7 8. f4 b5? Ошибка. Теперь белые захватывают инициативу. 9. e5! Кf7 10. Сf3 Сb7 11. ed С:d6 12. С:b7 Ф:b7 13. К:e6! Фb6+ 14. Кd4 Сс5 15. Лe1+ Крf8 16. Сс3 Кf6 17. Крh1 Кbd7 18. Кf5 Лd8 19. Кd5 К:d5 20. Ф:d5 С:e3 21. Кd6, и черные сдались.

Мастер Я. ЭСТРИН

ИНТЕРЕСНЫЕ МАТЧИ

В ТБИЛИСИ состоялся традиционный товарищеский матч на 25 мужских досках между сборными динамовцев города Тбилиси и Закавказского военного округа. Соревнование посвящалось 49-й годовщине Советской Армии и 46-й годовщине советской власти в Грузии. Встреча закончилась с результатом 15:10 в пользу динамовцев. Реванш ЗакВО за поражение в 1966 году со счетом 14,5:11,5 не состоялся.

Встречу команд Грузинского политехнического института и Тбилисского государственного университета студенты посвятили 46-й годовщине установления советской власти в Грузии. В составе каждой команды было 20 шахматистов и 5 шахматисток. На первой доске Т. Кикиани нанес поражение

чемпиону Грузии 1966 года Р. Джинджихашвили (ГПИ). Однако далее шахматисты политехнического добились счета 10,5:9,5 в свою пользу. Судьбу встречи решили шахматистки университета: чемпионка СССР Н. Александрия нанесла поражение чемпионке Грузии 1966 года Ц. Кахабришвили; опытная перворазрядница С. Иванова победила чемпионку Тбилиси 1966 года Н. Чикобава. На последующих трех досках шах-

матистки университета добились результата 2,5:0,5. Окончательный счет — 14:11 в пользу команды университета.

Г. МИХАЙЛОВ

В чемпионате ЯКУТСКА первые два места поделили мастер М. Афанасьев и перворазрядник Е. Жирков, выполнивший норму второго кандидата балла.

М. РОИЗ

Вести из-за рубежа

В БУЭНОС-АЙРЕСЕ состоялся двухкруговой матч-турнир 6-й, Южноамериканской зоны. Сильнейшим оказался 15-летний бразилец Меккинг, набравший 4,5 очка из 6. У Болбочана было 4 очка, у Панно — 3, у Фогельмана только — 0,5. Юный бразилец тем самым выполнил норму международного мастера. Итак, на межзональный турнир в Тунис поедут Меккинг, Болбочан и Панно.

Гроссмейстер М. Ботвинник после победы в гастингском турнире дал 16 сеансов одновременной игры в различных городах АНГЛИИ. Общий счет +319, —15, =73.

Голландские шахматисты гостили в Англии и выиграли у хозяев со счетом

КОНКУРС

«Как бы вы продолжали?»

В конкурсе «Как бы вы продолжали?» № 21 1966 г. приняло участие 169 читателей нашего журнала. 46 из них правильно решили все 6 заданий. Вот фамилии победителей:

В. Антипанов (Магнитогорск), С. Афанасьев (Иваново), Б. Беляев (Бийск), Б. Беркман (Ленинград), П. Бобылев (Ярославль), Л. Болтачев (Нижний Тагил), Г. Бунтов (Барыш), Е. Бурак (Донской), Е. Головачев (Белгородская обл.), В. Грабман (Кривой Рог), М. Дубинский (Москва), В. Дуванов (Курганская обл.), Л. Елецкий (Осташков), А. Еске (Целиноградская обл.), Н. Журба (г. Яма), В. Иванов (Одесса), Ю. Иноземцев (Львов), В. Кириллов (Караганда), Б. Клементьев (Запорожье), Н. Кожин (Кустанайская обл.), В. Колесников (Подольск), П. Комиссаров (Сарань), В. Корсарев (Барвенково), Н. Краев (Иркутск), Д. Красиков (Кадиевка), В. Курючкин (Таганрог), А. Лобанов (Ставрополь), В. Лукьянов (Москва), И. Лушекин (Омск), В. Максим (Ленинград), Н. Маличенко (Коростень), П. Малый (Барвенково), К. и Н. Манушьевы (Алма-Ата), А. Наконечный (Ивано-Франковск), Н. Остапов (Енакиев), Е. Орлов (Александрия), А. Полетаевкин (Салават), В. Постников (Ленинград), В. Рогалев (Ухта), Н. Смоляно и А. Хотенко (оба из Темир-Тау), А. Соколов (Елгава), А. Трусов (Горький), Д. Хорлоогарав (Улан-Батор, МНР), А. Ширяев (Киров), Н. Шишкин (Вольногорск).

Подведены итоги конкурса «Как бы вы продолжали?» за II и III кварталы 1966 года.

Победителями конкурса II квартала стали:

В. Алексеев (Стерлитамак), В. Бахтин (Курган), Ф. Бушумов (Москва), Э. Вартанян (Ростов), А. Гоноровский (Московская обл.), В. Грачев (Реутов), В. Гулак (Черниговская обл.), Е. Зубарев (Минск), И. Кваша (Новочеркасск), С. Клок (Львов), В. Колесников (Подольск), Н. Краев (Иркутск), А. Лобанов (Ставрополь), Л. Мартынов (Москва), В. Мисник (Чернигов), Н. Мурзинов (Волгоград), Ю. Огурцов (Караганда), В. Окладников (Волгоградская обл.), П. Подвезинный (Кировград), М. Фокин (Харьков).

В III квартале лучшими участниками конкурса оказались:

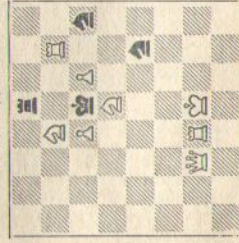
Н. Бублик (г. Яма), В. Грабман (Кривой Рог), Е. Головачев (Белгородская обл.), И. Зинченко (Алма-Ата), Ю. Иноземцев (Львов), С. Клок (Львов), В. Колесников (Подольск), А. Колосов (Ленинград), Д. Красиков (Кадиевка), С. Кузнецов (Кизел), И. Лушекин (Омск), С. Лысь (Оленегорск), А. Махлин (Реутов), Б. Мокшанцев (Ленинград), С. Присяжный (Ленинград), В. Тяжловский (Читинская обл.), С. Усенков (Гомельская обл.), В. Фадеев и В. Самбурский (оба из Норильска), А. Ширяев (Киров) и Ш. Штейнбук (Ленинград).

КОНКУРС ПАМЯТИ К. БЕТИНЫША

В первом номере «Шахмат» мы объявили конкурс сравнения задач и этюдов, посвященный исполняемому в 1967 году столетию со дня рождения выдающегося латвийского шахматиста и шахматного композитора Карла Карловича Бетиньша. До 15 марта на конкурс уже поступило 238 произведений 112 авторов. В настоящее время редакция просматривает и проверяет поступивший материал. К сожалению, приходится констатировать, что большинство присланных задач и этюдов весьма посредственное. Но самое неприятное, что большинство композиций имеет грубые дефекты (побочные решения, нерешаемость, дуали). Особенно большой процент брака (70%) в разделе задач на кооперативный мат. На этот раздел приходится большинство присланных задач. Их авторы, в основном начинающие проблемисты, совершенно ошибочно считают этот жанр шахматной композиции самым легким для составления. В результате в редакцию десятками поступают примитивнейшие задачи на кооперативный мат, в которых даже при беглом просмотре можно легко обнаружить с дюжиной побочных решений. В связи с этим редакция считает необходимым предупредить участников конкурса, что к задачам сказочных шахмат будут предъявляться самые высокие требования как по их содержанию, так и конструкции.

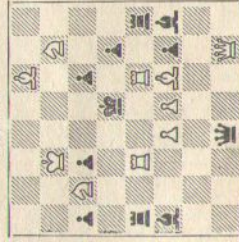
Повторим основные условия конкурса. Конкурс памяти К. Бетиньша проводится по следующим разделам:

№ 31
Я. ГАРИНГ
Голландия



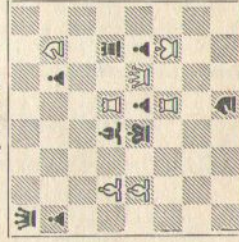
Мат в 2 хода

№ 32
Ю. ГОРДИАН
Одесса



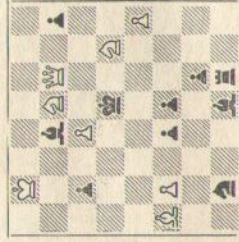
Мат в 2 хода

№ 33
Б. КОВАЛЕНКО
Черновобиль



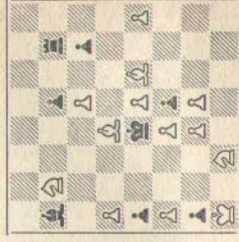
Мат в 2 хода

№ 34
Е. БУЛАНОВ
Тула



Мат в 3 хода

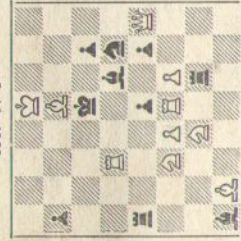
№ 35
В. САВЧЕНКО
Тяньцзинь



Мат в 8 ходов

ИНТЕРЕСНЫЕ ИДЕИ

A. RIVSC
«Schakend Nederland»
1967 г. I



Мат в 2 хода

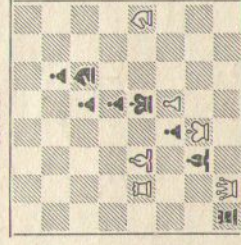
После 1. de4 в трех вариантах проходит самосъезжающие черные фигуры на поле e4:

1. ... K:e4 2. Фf6X, 1. ... Лf:e4 2. Са2X и 1. ... Ф:g4X. В трех ложных следах белые включают черные фигуры, поэтому тематические ходы становятся опровержениями: 1. Кс:e4 (Kd:e4, fe4)? К:e4 (Л:e4, С:e4)!

Шахматные композиторы Дальнего Востока регулярно проводят конкурсы в газете «Находкинский рабочий». В Владивостоке брагского проблемиста В. Владимирова заслуженный ход 1. Лd4 создает путаницу. В разделе трехходовок этого конкурса победила задача К. Росоло: Крh1, Фa1, Са6, Кd4, Кd5, па2, e2, f4 — Крe4, Са6, Ка4, пb3; 1. Крh2.

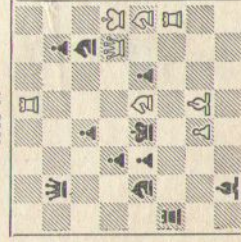
Идея двухходовки Ф. Михеля из конкурса французского журнала — чередование матов; иллюзорная игра: 1. Кd5 (Kd3) 2. Кf5 (Kf3)X, решение 1. Кс3 Kd5 (Kd3) 2. Кf3 (Kf5)X. II приз — И. Саворнин: Крe2, Фh7, Лd3, Лe6, Сd2, Сg8, Кe5, Кe7, пс3, d4, g4 — Крe4, Фa7, Лe6, Кh4, Кe7, пс3, d4, g4 — Крe4, Фa7, Лe6, Кh4, Кe7.

В. ВЛАДИМИРОВ
I приз
«Находкинский рабочий»
1965 г.



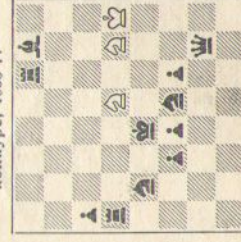
Мат в 2 хода

Ф. МИХЕЛЬ
I приз
«Themes-64»
1965 г.



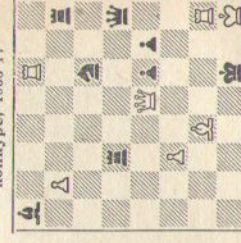
Мат в 2 хода

Ф. ЗОННЕНФЕЛЬД и
И. ФИГУЭРЕЙДО
Израильский круговой
конкурс, 1965 г.



Кооп. мат в 3 хода

Х. ЭЛИАСЕН
II приз
Израильский круговой
конкурс, 1965 г.



Обр. мат в 2 хода

● ОБЗОР КОНКУРСОВ ● ОБЗОР

пс6, g5, g6; 1. К5:g6. В разделе трехходовок этого журнала первый приз получила задача Э. Виссермана (см. «Шахматы» № 3 за 1966 год, стр. 28). В трехходовке Ф. Меттенауэра черная ладья прокладывает путь своему ферзю, но блокирует поля черному королю: 1. Са3 угр. (Лa7, Лb7, Лc7) 2. Кd1 (Лb4+, Кe3+ Кd6+). II приз — Г. Попов: Крd7, Сf8, пb5, с6, e4, e7, f5, g7; 1. Сb3, e3 (f4) 2. Сf3 (Сg4); 1. Сс2, сb1; 1. Сb3. В задаче на кооперативный мат брагского проблемиста Ф. Зонненфельда и И. Фигуэрейдо два решения: 1. 1. Сb3 Кe7 2. Кe5 Кe6+ 3. Крe4 Кd6X. 2) 1. Лf4 Кg7 2. Кb5 Кc6+ 3. Крe4 Кd6X. II приз — И. Алони: Крg8, Фe8, Лa2, Сb8, Се2, Ке6, Кf2, па3, b2, b6, f4 — Крd5, Фd8, Лc7, Лc8, Сf8, Сh8, Ка1, Кb3, па5, d7, e7, f6, g2; 1. Кc5 (Кe1, Кd2) b3 (b3, b4) 2. Лc6 (ed, de) Сc4 (C:f3, Л:d2)X. Пять разнотипный мат Х. Элиасена в задаче на обелого ферзя разработан в задаче на обелого ферзя. Эллиасена: 1. b8C угр. (Лb7, Лc6, Лd5, Кd5, f3) 2. Фg2 (Фb1, Фc4, Фd3, Фf4, Фe2)+.

ШАГАЕТ МОЛОДАЯ СМЕНА!

шихся в последние годы заметных успехов.

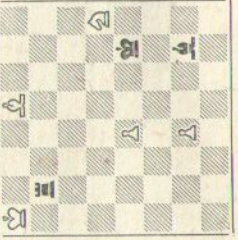
Шахматисты-практики наверняка примут № 29. После 1. Фc2+! Крб6 2. Фb2 Лd8+ делается тонкий ход 3. Крb7! Дело в том, что черные играют 3... Лa8! Фb6+

ПРОЧТИ ПЕРЕД
РЕШЕНИЕМ

Батарея Лб7—Сг2 выглядит убитой в № 32. Лишь искусственными жертвами белым удастся приручить ее. Особенно красив их 3-й ход. А основная луната № 33 — на 1-м ходу. В конце решения выясняется, что черный король роковым образом попадает под шах «на вскрышку». Оба этюда намеренка понравятся и шахматистам-практикам.

№ 32
В. ЯКИМЧИК
Усть-Каменогорск

№ 33
КУЗНЕЦОВ
ОНДАРЕНКО



Ярмын

Выигрыш



Ответы на конкурс «Как бы вы продолжали?» № 21 1966 г.

1. Эрколе дель Рио. 1. Фd6+ Кра8
2. Фс6!! Фс8 3. Лd8! и т. д.

2. NN. — Ланглебен. 1. ... Фа3+!
2. Кр:a3 К:d3+ 3. b4 Л:b4 4. Л:d3
Лb1+ 5. Кра4 Cd7+ 6. Кра5 Cd8+
7. Кр:a6 Сс8+ 8. Кра7 Сb6+ 9. Кра8
Са6X.

3. Землер — NN. 1. Фf7!! и белые
выигрывают. Например, 1. ... Лf:f7 2.
Лg8X или 1. ... Лd:f7 2. Лg8+ Л:g8
3. К:f7X, или 1. ... Фd5 2. Кd6!, или
1. ... Фе8 2. Ф:e8 Л:e8 3. Кd6 и т. д.

4. Лампартер — Грин, Австралия,
1938 г. 1. Кс6! К:с6 2. Фh7+! К:h7 3.
Се5+, черные сдались (3. ... Крh6 4.
Сg7X). Упорнее для черных было 1.
... Сf5, что, впрочем, также не спа-
сало после 2. К:d8 С:c2 3. С:c2 Л:d8
4. Сf4!. Как указали многие читатели,
более эффективно другое решение: 1.
К:e6+! fe (1. ... С:e6 2. Кс6! К:с6 3.
Фh7+! или 2. ... Сb4+ 3. Крf2) 2.
Фg6+ Крh8 3. Кf7+! Л:f7 4. Се5+
Сf6 5. Л:g5, и от угроз 6. Фh6+ или
6. Л:h5+ у черных нет защиты.

5. NN. — Лист. 1. ... Лf4! 2. К:e2
Ф:h3+! 3. Кр:h3 Лh4+ 4. gh g4X.
Решает и 1. ... Кf4! 2. g4 (2. gf
С:f4+ или 2. ... Ф:h3+! 3. Кр:h3
g4+ 4. Крh4 Се7+ 5. Крh5 Лf5+ 6.
Крh6 Сf8X) 2. ... Ке2+ и т. д. Не
так убедительно 1. ... Сf4 из-за 2. gf
(2. Фе1 Ф:h3+ 3. Кр:h3 Лf6 и т. д.)
2. ... К:f4 3. Ф:f4 gf 4. Лg1+ или 1.
... Лf6 из-за 2. Ф:g5+ Лg6 3. Кd5!
(3. Фh4 Се7).

6. А. Гербстман, этюд, 1935 г. 1.
Ла3+ (1. с8Ф? Лf:c2+! и 2. ... Л:c8)
1. ... Крb5 2. Лb3+ Кра5 (2. ...
Краб 3. с8Ф+) 3. Ла3+ Крb6! 4.
с8К+! Л:c8 (иначе ничья) 5. Лb3+
Кра5 6. Ла3+ Крb4 7. Лb3+ Крс4!
8. Лd3!! Ничья.

Список победителей см. на стр. 29.

№ 29



Ход белых
(1 очко)

№ 30



Ход белых
(2 очка)

№ 31



Ход белых
(3 очка)

№ 32



Ход белых
(3 очка)

Срок присылки ответов —
15 июня с. г.

КОНКУРС „Как бы вы продолжали?“